

**Les revues narratives : fondements  
scientifiques pour soutenir l'établissement  
de repères institutionnels**



# Les revues narratives : fondements scientifiques pour soutenir l'établissement de repères institutionnels

Direction de la valorisation scientifique et qualité

Mai 2021

## **AUTEURES**

Alicia Framarin  
Consultante contractuelle

Véronique Déry  
Chef scientifique à la qualité  
Direction de la valorisation scientifique et qualité

## **AVEC LA COLLABORATION DES PERSONNES SUIVANTES**

Membres du Groupe de travail QASTAM (Qualité, Avis scientifiques, Typologie, Approches et Méthodes) qui étaient au moment de ce travail : Nicholas Brousseau de la Direction des risques biologiques et de la santé au travail; Patricia Hudson du comité de direction de l'Institut national de santé publique du Québec; Marie-Claude Paquette et Pierre Maurice de la Direction du développement des individus et des communautés; Véronique Déry, Maude Chapados, Mahée Lacourse, Gilles Paradis, Olivier Robert, Maryse Beaudry de la Direction de la valorisation scientifique et qualité; Marie-Ève Levasseur et Patrick Levallois de la Direction de la santé environnementale et toxicologie; Julie Saint-Pierre du Comité d'éthique de santé publique; Bouchra Serhir du Laboratoire de santé publique du Québec; et Éric Pelletier du Bureau d'information et d'études en santé des populations

Roxane Lépine, M.S.I.,  
Bibliothécaire, services documentaires, unité des partenariats et expertises transversales : évaluation, recherche et équité  
Direction de la valorisation scientifique et qualité

## **SOUS LA DIRECTION DE**

Véronique Déry  
Chef scientifique à la qualité  
Direction Valorisation scientifique et qualité

Olivier Robert, M.S.I.  
Conseiller scientifique et coordonnateur professionnel, services documentaires, unité des partenariats et expertises transversales : évaluation, recherche et équité,  
Direction de la valorisation scientifique et qualité

## **MISE EN PAGE**

Hélène Fillion, B.A.  
Adjointe de direction  
Direction de la valorisation scientifique et qualité

## **REMERCIEMENTS**

Les auteures souhaitent remercier les membres du Groupe de travail QASTAM (Qualité, Avis Scientifiques, Typologie, Approches et Méthodes) pour avoir révisé le présent document, transmis leurs commentaires à l'aide de la grille institutionnelle de révision par les pairs et suggéré l'ajout d'un addenda sur les applications de la revue narrative. Ils ont été conviés à apporter des commentaires sur la version préliminaire de ce document et en conséquence, n'en ont pas révisé ni endossé le contenu final.

Les auteures remercient également Mesdames Roxane Lépine et Hélène Fillion de leur soutien.

*Ce document est disponible intégralement en format électronique (PDF) sur le site Web de l'Institut national de santé publique du Québec au : <http://www.inspq.qc.ca>.*

*Les reproductions à des fins d'étude privée ou de recherche sont autorisées en vertu de l'article 29 de la Loi sur le droit d'auteur. Toute autre utilisation doit faire l'objet d'une autorisation du gouvernement du Québec qui détient les droits exclusifs de propriété intellectuelle sur ce document. Cette autorisation peut être obtenue en formulant une demande au guichet central du Service de la gestion des droits d'auteur des Publications du Québec à l'aide d'un formulaire en ligne accessible à l'adresse suivante : <http://www.droitauteur.gouv.qc.ca/autorisation.php>, ou en écrivant un courriel à : [droit.auteur@cspq.gouv.qc.ca](mailto:droit.auteur@cspq.gouv.qc.ca).*

*Les données contenues dans le document peuvent être citées, à condition d'en mentionner la source.*

Dépôt légal – 2<sup>e</sup> trimestre 2021  
Bibliothèque et Archives nationales du Québec  
ISBN : 978-2-550-89320-2 (PDF)

© Gouvernement du Québec (2021)

## Avant-propos

Synthétiser les connaissances scientifiques est un aspect essentiel du travail d'expertise mené à l'Institut. Or, plusieurs méthodes de revue de la littérature s'offrent aux équipes scientifiques pour les réaliser (p. ex. revues narratives, revues systématiques, revues rapides, études de portée, revues réalistes). La revue narrative de littérature ne doit pas être en opposition avec les autres méthodes de revue de littérature. Elle poursuit des objectifs particuliers et répond à ses propres questions. Elle s'applique particulièrement bien aux questions larges et aux sujets complexes qui caractérisent la santé publique. Des critiques fréquemment formulées à propos des revues narratives est que le lecteur ne peut pas juger de la qualité de la preuve, l'exhaustivité, les biais potentiels et la base sur laquelle les conclusions sont établies. Ces critiques ont conduit à des procédures de systématisation de son élaboration, de la construction de sa méthodologie et de la manière de la rapporter. L'objectif poursuivi par ces procédures est de réaliser des revues narratives de littérature avec le moins de biais possibles, de témoigner de l'ensemble des décisions méthodologiques prises par ses auteurs dans un souci de transparence et de reproductibilité. La description explicite de la méthodologie employée dans la stratégie de recherche de la revue narrative contribue à sa qualité.



## Table des matières

<b>Liste des tableaux</b> .....	<b>V</b>
<b>Sigles et acronymes</b> .....	<b>VII</b>
<b>Faits saillants</b> .....	<b>1</b>
<b>Sommaire</b> .....	<b>3</b>
<b>Sommaire de l'addenda</b> .....	<b>5</b>
<b>1 Introduction</b> .....	<b>7</b>
<b>2 Méthode</b> .....	<b>9</b>
2.1 Questions de recherche.....	9
2.2 Recherche documentaire .....	9
2.2.1 Critères de sélection des articles et autres documents .....	10
2.3 Évaluation de la qualité de la preuve.....	11
<b>3 Résultats</b> .....	<b>13</b>
3.1 Définitions .....	13
3.1.1 Revue de littérature.....	13
3.1.2 Définition et caractéristiques de la revue narrative .....	14
3.1.3 Définitions et caractéristiques de revues systématiques, revues rapides et études de portée.....	16
3.1.4 Comparaison entre revue narrative et systématique.....	17
<b>4 Structure et processus de préparation de la revue narrative</b> .....	<b>19</b>
4.1 Structure d'une revue narrative .....	19
4.2 Processus de développement.....	19
4.2.1 Choix du sujet et formulation de la question de recherche.....	19
4.2.2 Recherche documentaire.....	20
4.2.3 Sélection et appréciation critique des études .....	22
4.2.4 Synthèse de la littérature .....	22
4.2.5 Présentation de résultats : rédaction et édition.....	23
4.2.6 Résumé des caractéristiques comparant l'approche traditionnelle et l'approche systématisée de revue narrative.....	23
<b>5 Critères de qualité</b> .....	<b>25</b>
5.1 Aide-mémoire ou listes de vérification .....	25
5.2 Autres listes de critères .....	26
5.2.1 Critères généraux.....	26
5.2.2 Critères spécifiques .....	27
<b>6 Discussion</b> .....	<b>29</b>
6.1 Qualité des documents révisés .....	29
6.2 Définition de revue narrative, forces et faiblesses.....	29
6.3 Critères qui définissent une revue narrative de qualité; grands domaines qui permettent de les regrouper, bases étayant ces critères.....	30
6.4 Repères de base et tendance vers la systématisation pour guider une revue narrative de qualité .....	30
<b>7 Conclusion</b> .....	<b>33</b>
<b>Références</b> .....	<b>35</b>

<b>Annexe 1</b>	<b>Stratégie de recherche documentaire .....</b>	<b>41</b>
<b>Annexe 2</b>	<b>Critères de qualité généraux et spécifiques.....</b>	<b>47</b>
<b>Addenda</b>	<b>Les applications de la revue narrative .....</b>	<b>53</b>

## Liste des tableaux

Tableau 1	Comparaison entre la revue narrative et la revue systématique .....	17
Tableau 2	Quelques caractéristiques des revues narratives selon une approche traditionnelle et orientée vers la systématisation.....	24
Tableau 3	Critères de qualité généraux .....	49
Tableau 4	Critères de qualité spécifiques .....	52



## Sigles et acronymes

AHRQ	<i>Agency for Healthcare Research &amp; Quality</i>
AMSTAR	<i>A MeaSurement Tool to Assess systematic Reviews</i>
CINAHL	<i>Cumulative Index to Nursing and Allied Health Literature</i>
FMRS	<i>Focused Mapping Review and Synthesis</i>
IMRaD	<i>Introduction, Methods, Results, and Discussion</i>
IMReD	Introduction, Méthode, Résultats et Discussion
INSA	<i>International Narrative Synthesis Assessment</i>
INSPQ	Institut national de santé publique du Québec
PECO	Population, Exposition, Comparateur, <i>Outcomes</i> (résultats)
PICO	Population, Intervention, Comparateur, <i>Outcomes</i> (résultats)
PICOCS	Population, Intervention, Comparateur, <i>Outcomes</i> (résultats), Contexte, <i>Study design</i> (plan)
PICOT	Population, Intervention, Comparateur, <i>Outcomes</i> (résultats), Temps
PRISMA	<i>Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analysis</i>
QASTAM	Qualité, Avis Scientifiques, Typologie, Approches et Méthodes
SALSA	<i>Search, Appraisal, Synthesis, Analysis</i>
SANRA	<i>Scale for the Assessment of Narrative Review Articles</i>
TREAD	<i>Time, Resources, Expertise, Audience, Data</i>



## Faits saillants

- La revue de littérature dans le domaine de la santé consiste en une synthèse de connaissances destinée, notamment, à soutenir la décision à différents niveaux, à contribuer à l'élaboration des politiques de santé ainsi qu'à l'établissement de priorités de recherche.
- Les types de revue de littérature sont nombreux, certains auteurs en ayant relevé une dizaine et d'autres, davantage, ce qui engendre une certaine confusion en raison de l'hétérogénéité de leurs définitions et leur chevauchement.
- Parmi ceux-ci, les revues narratives et les revues systématiques sont utilisées fréquemment. Lorsque bien ciblées, elles peuvent répondre à des questions différentes et poursuivre des objectifs distincts selon divers contextes. Elles ne devraient donc pas être mises en opposition, mais plutôt en complémentarité.
- La revue narrative s'applique bien aux questions larges et aux sujets complexes qui sont souvent présents en santé publique.
- Les critiques logées à l'égard de la revue narrative dans les écrits sur la question ont conduit à un appel fréquent vers la systématisation des aspects méthodologiques en vue de produire des résultats comportant le moins de biais possibles, plus transparents et reproductibles.
- La systématisation du processus de réalisation, la description détaillée de la méthode dans le rapport et la révision par les pairs contribuent à la qualité de la revue narrative.
- Les aspects méthodologiques, de pertinence et de faisabilité des revues narratives décrits dans ce rapport soutiendront l'établissement de repères institutionnels dans le cadre de la démarche d'amélioration continue de la qualité de l'institut national de santé publique du Québec.



## Sommaire

### Contexte scientifique et institutionnel

Une démarche d'amélioration continue de la qualité de ses productions scientifiques est en cours à l'Institut national de santé publique du Québec (INSPQ), sous l'appellation « Démarche Qualité à portée institutionnelle ». Cette initiative est soutenue par le groupe de travail Qualité, Avis Scientifiques, Typologie, Approches et Méthodes. L'harmonisation des produits de connaissances de l'Institut constitue un défi de taille, vu la diversité de la production et la complexité grandissante des enjeux en santé publique.

Les méthodes de synthèse des connaissances ou revues de littérature sont en évolution. Différents types de synthèse sont publiés, avec des définitions variables et souvent imbriquées. La littérature qui porte sur ces synthèses est vaste et de qualité variable.

Le présent rapport cible particulièrement les revues narratives. Ce choix a été fait en raison de la place importante des revues systématiques observée dans les organisations de santé publique ou celles apparentées ainsi que du recours dominant aux revues narratives au sein de l'INSPQ. Le rapport décrit les caractéristiques et les critères de qualité des revues narratives et il compare leurs avantages et désavantages avec d'autres types de synthèses de connaissances, principalement la revue systématique. Son objectif ultime est d'énoncer les meilleures pratiques de production de revues narratives afin de faciliter l'établissement de repères institutionnels et d'en préciser les attributs de qualité incontournables. Ces meilleures pratiques sont basées sur la littérature disponible et le consensus d'experts institutionnels. Elles ont été déterminées dans le souci d'être adaptées aux différents types de production de l'Institut.

### Méthode

Ce rapport suit les principes d'une revue narrative « systématisée<sup>1</sup> ». Une recherche documentaire a été faite sur plusieurs bases de données à l'aide de mots-clés et sans limites de temps ni de langue. La stratégie de recherche documentaire est présentée en annexe 1. Les documents pertinents ont été sélectionnés sur la base de critères préétablis. Seuls les documents publiés après 2000 ont été retenus, à l'exception de quelques documents-phare publiés avant cette date. La sélection des documents selon le titre et le résumé, réalisée par deux bibliothécaires, et la lecture des résumés par une des auteures a conduit à la sélection de 68 documents. Dix autres ont été repérés par d'autres sources. Finalement, après lecture des textes complets, 62 documents ont été retenus. La plupart de ces documents ne sont généralement pas des études proprement dites et le niveau de preuve est faible ou très faible. En effet, il s'agit de revues de nature différente, principalement narratives, et des éditoriaux, opinions, ou commentaires, des livres ou chapitres de livres, ainsi que de rares études de validation de listes de vérification. La nature de ces documents n'a pas permis l'évaluation de leur qualité. D'autres documents ont été retenus pour extraire des définitions des différents types de revue.

---

<sup>1</sup> Une revue systématisée inclut quelques éléments de la revue systématique sans constituer une revue systématique complète (Grant et Booth, 2019)

## Résultats

Les types de revue de littérature sont nombreux et l'hétérogénéité de la description de chacun génère de la confusion, ce qui ne surprend pas, considérant que certains auteurs en ont rapporté une dizaine et d'autres, davantage. Les définitions et les caractéristiques présentées par différents auteurs ne sont pas exclusives à chaque type, à l'exception de la revue systématique dont la définition et la méthode sont distinctives. Les définitions se chevauchent et, pour certaines, les auteurs de revues utilisent une approche qui n'est pas nécessairement celle qu'ils annoncent dans la méthode. Parmi ces nombreuses approches et définitions, les revues narratives et systématiques sont perçues par certains comme des extrêmes d'un continuum en ce qui a trait à la rigueur et à la qualité, alors que pour d'autres, ces approches sont complémentaires et ont leur place en fonction de la question ou l'objectif de la revue.

Les critiques concernant le risque de biais et le manque de transparence des revues narratives traditionnelles a fait surgir un appel fréquent vers des revues dites « systématisées » ou « augmentées ». Ces revues poursuivent des objectifs larges, mais reprennent quelques aspects méthodologiques des revues systématiques, notamment certains des éléments suivants : la formulation explicite des questions de recherche, la présentation de la stratégie de recherche documentaire et les modalités de sélection des études et d'appréciation critique des études (articles), le cas échéant. La description de la méthode utilisée dans une section spécifique est requise afin d'assurer la transparence. Les revues systématiques ont également fait l'objet de critiques. En effet, elles répondent à des questions très ciblées, en général en lien avec l'efficacité d'une intervention par rapport à une autre ou encore avec l'effet d'une exposition par rapport à une autre. L'exhaustivité de la méthode est garante de la qualité et de la précision des résultats mais le temps et les ressources nécessaires pour les réaliser compromettent leur faisabilité et leur capacité à produire des résultats en temps opportun lorsqu'elles doivent répondre avec un échéancier serré. Afin de répondre à ces critiques, l'approche de revue rapide a été développée. Ces revues ont les mêmes objectifs que la revue systématique, mais les critères méthodologiques sont moins stricts afin de raccourcir les délais de production et d'améliorer la faisabilité en termes de ressources. De ce fait, d'un point de vue méthodologique, les revues narratives systématisées et les revues rapides partagent un certain nombre de ressemblances.

Divers critères généraux ont été énoncés pour définir les caractéristiques d'une bonne revue de littérature dans différents domaines. La concision et la clarté, c'est-à-dire l'absence d'ambiguïté et d'incohérence, sont mentionnées comme des caractéristiques d'une revue rigoureuse ou de bonne qualité, de même que son caractère critique faisant ressortir les forces et les faiblesses de la littérature. La revue doit être convaincante; en faisant des liens entre différentes publications sélectionnées à l'aide de critères documentés et entre différentes disciplines, elle met en lumière des points qui ne sont pas apparents à la lecture d'un seul article. La présentation des résultats, appuyée par des tableaux ou des graphiques, ainsi que le référencement complet des sources sont également mentionnés (Callahan, 2014; Hamilton & Clare, 2004; Short, 2009; Steward, 2004).

Contrairement à la revue systématique, les outils pour évaluer la qualité des revues narratives sont rares. Deux grilles d'évaluation ont été publiées récemment, soit les grilles SANRA (*Scale for the Assessment of Narrative Review Articles*) et INSA (*International Narrative Synthesis Assessment tool*). Les items inclus dans ces deux grilles sont en lien avec le contexte de la revue, l'énoncé de l'objectif ou des questions, la recherche documentaire incluant la sélection des études et leur description, la synthèse des données ou le raisonnement scientifique sous-jacent et la présentation des résultats. L'échelle INSA inclut également un critère sur la déclaration des conflits d'intérêt. Le caractère récent de ces échelles fait qu'il n'y a pas d'information disponible sur leur application pratique. Par contre, elles représentent un pas en avant pour l'évaluation de la qualité de ce type de revue.

## Conclusions

Sur la base d'un ensemble d'écrits scientifiques de faible niveau de preuve disponibles sur la question des revues narratives, on conclut que :

- La revue narrative a une place établie dans l'ensemble des études de synthèse, son utilité est reconnue quoique des critiques faites à son égard font ressortir notamment la possibilité de biais et la difficulté pour le lecteur de juger de sa qualité.
- En réponse à ces critiques, on observe un appel fréquent vers la systématisation des aspects méthodologiques, en termes de formulation explicite de la ou des question(s) de recherche, d'exhaustivité de la recherche documentaire, de sélection et analyse critique des études (articles) pertinentes.
- En l'absence de normes reconnues qui déterminent la portée et la profondeur de ces aspects méthodologiques, la description explicite de la méthode dans le rapport de revue narrative assure la transparence et augmente la crédibilité de la revue, quoiqu'elle ne garantisse pas sa validité.
- Certains attributs d'une revue narrative de qualité font consensus, notamment la clarté, la concision, la rigueur, la transparence ainsi que la contribution à la connaissance sur le sujet abordé.
- La publication récente d'échelles validées de vérification de la qualité des revues narratives, incluant des critères méthodologiques, confirme la tendance vers la systématisation et ouvre la voie au développement des « revues narratives systématisées ».
- En ce sens, lorsque la revue narrative est privilégiée en fonction de sa pertinence et du contexte de sa réalisation, **la revue narrative systématisée devrait être priorisée**, le plus souvent possible.

## Sommaire de l'addenda

Une question complémentaire a été introduite à la suite du dépôt de la première ébauche de ce document au groupe de travail Qualité, Avis Scientifiques, Typologie, Approches et Méthodes, à savoir **dans quelles conditions une revue narrative est-elle à privilégier comparativement à une revue systématique.**

Étant donné que la stratégie de recherche documentaire originale ne ciblait pas spécifiquement cette question, celle-ci a été abordée suivant une méthodologie différente. Tous les documents retenus pour l'élaboration du rapport ont été réexaminés et une recherche en « boule de neige » et sur le web a été réalisée. Six documents supplémentaires ont été repérés dont cinq ont été retenus.

Les conditions qui mènent à privilégier une revue narrative plutôt qu'une revue systématique reposent sur deux éléments principaux selon notre analyse : la pertinence et la faisabilité.

La pertinence de mener une revue narrative ou systématique peut être établie sur la base de la question et de l'objectif de la revue. Les revues narratives s'adaptent mieux aux questions larges, couvrant des sujets plutôt complexes, comme c'est souvent le cas en sciences sociales et humaines. Les questions peuvent être reformulées en cours de route. Les objectifs poursuivis par une revue narrative sont multiples et parmi les documents analysés, nous avons retenu ceux qui nous semblent particulièrement appropriés, soient :

- présenter un aperçu historique ou chronologique d'un sujet ou d'un problème ou encore du développement de sa solution;

- analyser des thèmes (ou objets) particuliers issus de perspectives diverses afin de les comparer;
- examiner les théories existantes sur un phénomène afin de déterminer si elles peuvent s'appliquer à des nouveaux problèmes ou si une nouvelle théorie est requise;
- développer de nouvelles théories ou de nouvelles approches conceptuelles sur un sujet ou valider une théorie existante;
- établir des relations entre les concepts, les théories et les arguments;
- analyser des arguments variés et comparer des positions diverses;
- explorer, améliorer ou développer un argumentaire;
- développer un exposé sur les mérites relatifs d'approches méthodologiques ou de positions (« *standpoints* ») politiques.

La revue systématique répond à des questions ciblées et cherche à estimer l'effet d'une intervention (efficacité) ou d'une exposition par rapport à une autre, que ce soit pour informer la pratique ou pour soutenir des politiques de santé. Elle priorise donc des études comparatives et peut utiliser des techniques statistiques de méta-analyses afin d'estimer l'effet de façon quantitative. Le fait de suivre un processus rigoureux bien établi permet un meilleur contrôle des biais et confère aux résultats plus de précision. La description détaillée de la méthode assure la transparence et la reproductibilité. Actuellement, des méthodes de revue systématique mieux adaptées aux interventions complexes sont en développement.

Enfin, la faisabilité, en termes de disponibilité du temps et des ressources pour apporter une réponse en temps opportun, fera pencher le choix de la méthode (auquel il faudra ajouter la revue rapide dans l'équation).

### **Conclusions de l'addenda**

- La revue narrative et la revue systématique sont des approches complémentaires qui répondent généralement à des questions différentes et poursuivent des objectifs distincts selon divers contextes.
- L'application de l'un ou de l'autre type de revue dépend de la pertinence (question et objectif de la revue) et de la faisabilité (temps de réponse et ressources disponibles).
- L'équilibre entre l'échéancier du demandeur et la capacité de production en termes des ressources disponibles peut déterminer la faisabilité d'un type de revue ou l'autre et peut également interpeller, dans certains cas, la conduite d'une revue rapide.
- Toutefois, la crédibilité des résultats dépend de la qualité de la revue, quelle qu'elle soit.

# 1 Introduction

## Contexte institutionnel et scientifique

Une démarche d'amélioration continue de la qualité est en cours à l'Institut national de santé publique du Québec (INSPQ). Dans le cadre de cette démarche, une harmonisation des processus Qualité à portée institutionnelle avec l'ensemble de produits de l'Institut, dans une approche rigoureuse, raisonnée et raisonnable est souhaitée. Afin de soutenir cette démarche, l'Institut a mis en place le groupe de travail Qualité, Avis Scientifiques, Typologie, Approches et Méthodes (QASTAM).

Cette harmonisation constitue un défi de taille vu la diversité de produits de connaissances de l'Institut et la complexité croissante des enjeux dans le domaine de la santé, et tout particulièrement en santé publique. Les méthodes de synthèse évoluent en même temps que la complexité des enjeux en santé. Différents types de synthèse de connaissances sont publiés, avec des définitions qui varient et souvent imbriquées. La littérature qui porte sur ces modes de synthèse est vaste et à qualité variable. Plusieurs publications les décrivent de façon large, que ce soit dans le contexte de la préparation d'une recherche scientifique ou d'une revue originale, généralement systématique ou narrative.

Les synthèses de connaissances poursuivent différents objectifs, soit, par exemple, informer la prise de décision, créer de la connaissance, servir de base à des guides de pratiques ou à la préparation des documents d'information pour les décideurs, incluant les professionnels et les patients ou la population. Un examen des pratiques en cours dans un échantillon choisi de différentes organisations de santé publique et groupes apparentés à travers le monde a montré une place importante dévolue aux revues systématiques. Ces organisations ont également recours aux revues narratives et, occasionnellement, aux études de portée (« *scoping review* ») et mentionnent moins fréquemment l'élaboration de revues réalistes.

Le présent rapport cible particulièrement les revues narratives. Ce choix a été fait en raison de la place importante des revues systématiques observée dans les organisations de santé publique ou apparentées examinées ainsi que du recours dominant aux revues narratives au sein de l'INSPQ. Le rapport décrit les caractéristiques et les critères de qualité des revues narratives et il compare leurs avantages et désavantages avec d'autres types de synthèses de connaissances les plus courants, notamment la revue systématique.

## Objectifs

Les objectifs de ce rapport sont :

- d'énoncer quelles sont les meilleures pratiques de production de revues narratives afin de faciliter l'établissement de repères institutionnels;
- de se doter d'une définition de « revue narrative » claire et d'en préciser les attributs de qualité incontournables, basés sur la littérature disponible et le consensus d'experts locaux<sup>2</sup> et adaptées aux différentes productions de l'Institut.

Les forces et les faiblesses des revues narratives sont décrites, en les comparant à d'autres types de revue.

---

<sup>2</sup> Dans le contexte du présent document, il s'agit des membres du groupe de travail QASTAM.



## 2 Méthode

### 2.1 Questions de recherche

---

Afin d'atteindre ses objectifs, ce rapport vise à répondre à une question de recherche d'ordre général, ainsi qu'à deux questions spécifiques :

- Question générale :
  - Quelles sont les meilleures pratiques de revue narrative de la littérature pour soutenir la prise de décision en santé et plus spécifiquement en santé publique?
- Questions spécifiques :
  - Quels sont les critères qui définissent une revue narrative de qualité? Quels grands domaines permettent de les regrouper? Et quelles sont les bases étayant ces critères? (Éditorial, article d'opinion, consensus d'experts, consultations d'experts, revue de littérature, autres types de documents)
  - Les données scientifiques disponibles permettent-elles d'identifier quels pourraient être les repères universels (de base) devant guider toute revue narrative de qualité (ou des repères rehaussés)?
- Questions additionnelles de soutien pour l'argumentaire :
  - Quelles sont les définitions de revues narratives?
  - Quelles sont les forces et faiblesses rapportées des revues narratives par rapport aux autres formes de revues de la littérature?

**Une question complémentaire** a été introduite à la suite du dépôt de la première ébauche de ce document à l'instance institutionnelle qu'est le QASTAM, à savoir : **dans quelles conditions une revue narrative est-elle à privilégier comparativement à une revue systématique?** En raison de sa méthodologie particulière, la réponse à cette question fait l'objet d'un addenda disponible à la fin du présent rapport.

### 2.2 Recherche documentaire

---

Afin de répondre à ces questions, le présent rapport revoit les fondements scientifiques des synthèses de connaissances en général et met l'accent plus spécifiquement sur les revues narratives.

La stratégie de recherche (annexe 1), initialement conçue par une auteure (VD) et enrichie par les bibliothécaires de l'Institut (OR, ML), a été appliquée à différentes bases de données via la plateforme de recherche documentaire EBSCO : Medline Complete, PsycInfo, Public Affairs Index, SocINDEX, Health Policy Reference Center et CINAHL. La recherche a été faite en juillet 2019, sans limites de temps ni de langue. Toutefois, à la lecture des résumés seuls les documents publiés après 2000, en anglais ou français, ont été retenus. À titre d'exception, quelques documents-phares ont été retenus même s'ils ont été publiés avant 2000. Une recherche en « boule de neige » sur les listes de références des articles repérés et une recherche de livres publiés sur le sujet ont complété la recherche documentaire.

Les idées principales, constats et recommandations ont été synthétisés dans des tableaux d'extraction de données présentés dans un document d'information complémentaire (NOTE : ce document sera rendu accessible sur demande). La gestion documentaire a été réalisée à l'aide du logiciel Zotero version 5.0.74.

### 2.2.1 CRITÈRES DE SÉLECTION DES ARTICLES ET AUTRES DOCUMENTS

Des critères d'inclusion/exclusion définis préalablement ont été appliqués pour sélectionner les articles et autres documents.

#### Critères d'inclusion

Les articles ou les documents inclus :

- portent sur la rédaction, le contenu, le processus, les normes, les lignes directrices ou les aide-mémoire (ou listes de vérification) d'élaboration des revues narratives ou encore de revues de littérature ou de synthèses de connaissances de type narratif;
- concernent spécifiquement les revues narratives seules ou les comparent à d'autres types de revue de littérature (revue systématique, étude de portée, etc.);
- ciblent les revues de littérature de type narratif ou comportent une description/discussion quant à l'approche narrative;
- sont pertinents dans le contexte de la pratique de l'Institut.

#### Critères d'exclusion

Les articles ou les documents exclus :

- portent **exclusivement** sur les revues systématiques, les études de portée, les revues réalistes, intégratives ou encore les revues méta-narratives, etc.;
- concernent des revues narratives ou de littérature **sur des thèmes spécifiques** (p. ex. revue de littérature sur les mesures d'encadrement de la cigarette électronique);
- ont été conçus à des fins autres que celles pertinentes pour l'Institut (p. ex. uniquement à des fins d'enseignement ou encore pour un journal scientifique spécifique sans potentiel d'application à nos travaux);
- ne font que rapporter des résultats publiés par d'autres auteurs dont les articles originaux sont déjà inclus à notre revue.

Après élimination de doublons, 1410 résumés ont été repérés. La sélection électronique effectuée par deux bibliothécaires (ML, OR) sur le titre et le résumé ainsi que la lecture de résumés par une des auteures (VD) s'est terminée par la sélection de 68 résumés; 10 autres ont été repérés par d'autres sources. Finalement, 62 documents ont été retenus après lecture des textes complets par la seconde auteure (AF). Le diagramme de flux est présenté en annexe 1.

## 2.3 Évaluation de la qualité de la preuve

La nature des documents disponibles a rendu inapplicable l'appréciation de la qualité; seul le type de document est rapporté. Parmi les 62 documents retenus on dénombre :

- 28 revues de différente nature : 22 revues de type narratif, 3 études de portée, 1 protocole d'étude de portée, 1 lecture dirigée, 1 cartographie de type FMRS (pour *Focused Mapping Review and Synthesis*);
- 19 éditoriaux/opinions/commentaires/perspectives;
- 5 livres ou chapitres de livre;
- 2 études de validation d'aide-mémoire ou listes de vérification; et
- 8 autres articles de différente nature retenus notamment pour en extraire des définitions.

### STRATÉGIE COMPLÉMENTAIRE DE RECHERCHE DOCUMENTAIRE

Compte tenu du délai entre le moment d'application de la stratégie de recherche et la date de publication du présent document, en raison de mandats plus pressants liés notamment à la COVID-19, une stratégie complémentaire a été mise en place. Le but visé était de minimiser la possibilité d'avoir manqué une publication d'intérêt dans les mois ayant suivi l'application de la stratégie initiale tout en gardant au minimum le temps requis des bibliothécaires de l'institution largement affectés aux dossiers COVID-19. Pour ce faire, un repérage des articles publiés entre le 1<sup>er</sup> janvier 2019 et le 1<sup>er</sup> mars 2021 inclusivement avec les mots-clés « *narrative* » « *reviews* » a été effectué sur deux bases de données facilement accessibles (PubMed de la *National Library of Medicine* et *Google Scholar*). Les dix premières pages (dix articles/page) générées pour chacune de ces bases de données ont été épluchées par l'une des auteures (VD) afin d'identifier de possibles articles pertinents sur la base du titre ou encore suivant la lecture du résumé ou encore de l'article, si cela s'avérait nécessaire. Les critères d'inclusion et d'exclusion ayant été utilisés lors de la recherche initiale ont été également appliqués.

Après un examen des titres des 200 articles ainsi rassemblés, dix ont tout d'abord été retenus dont trois articles qui avaient déjà été inclus au présent document à la suite de la première phase de recherche documentaire. Par la suite, cinq articles ont été exclus sur la base du résumé ou de l'article (dans un cas, il s'agissait d'une thèse de doctorat). Au final, deux nouveaux articles ont été ajoutés. L'annexe 1 a été complétée pour inclure ces informations et des encadrés ont été ajoutés à la fin de chacun des chapitres concernés pour faire brièvement état des faits saillants émanant de ces articles en lien avec les thèmes couverts. Ce travail additionnel n'a pas impliqué l'autre auteure (AF), qui a toutefois donné son aval à procéder ainsi.



## 3 Résultats

Les différentes définitions de revue narrative et d'autres types de synthèse les plus courants, comme la revue systématique, la revue rapide et l'étude de portée, sont présentées dans ce chapitre. Les caractéristiques principales de ces types de revues sont décrites et comparées afin de faire ressortir les forces et les faiblesses de chacune de ses approches. Les étapes de la préparation d'une revue narrative, les critères de qualité et les aide-mémoire ou listes de vérification de la qualité de revues narratives repérés sont présentés.

### 3.1 Définitions

---

Cette section met en relief diverses définitions relevées au sein des documents retenus suivant la recherche documentaire ciblée sur la revue narrative ainsi que l'application des critères d'inclusion et d'exclusion. Ces définitions concernent la revue de littérature, la revue narrative, la revue systématique, la revue rapide et l'étude de portée. Dans le cas des trois dernières approches, les définitions et autres informations ont été extraites des documents comparant les diverses formes de revue de littérature entre elles, incluant les revues narratives.

#### 3.1.1 REVUE DE LITTÉRATURE

Selon une définition classique et générale, une revue de littérature, aussi appelée recension des écrits, est un résumé avec ou sans interprétation des résultats de recherche relevés dans la littérature scientifique<sup>3</sup>. Elle peut faire partie d'un projet de recherche ou être une étude de synthèse distincte (Baker, 2016; Efron & Ravid, 2019) (Fink 2019). Ce sont ces études distinctes (« *stand-alone* ») qui font l'objet du présent rapport.

Des définitions récentes confèrent à la revue de littérature un caractère systématique :

« *A literature review is a systematic examination of the scholarly literature about one's topic. It critically analyzes, evaluates and synthesizes research findings, theories, and practices by scholars and researchers that are related to an area of focus.* » (Efron & Ravid, 2019)

« *A research literature review is a systematic, explicit, and reproducible method for identifying, evaluating, and synthesizing the existing body of completed and recorded work produced by researchers, scholars, and practitioners.* » (Fink, Arlene, 2019)

L'objectif d'une revue de littérature est de répondre à des questions larges ou ciblées afin de soutenir la prise de décision des professionnels et des patients (ou des membres de la population) et de contribuer à l'élaboration de politiques de santé en rapportant les meilleures preuves scientifiques disponibles sur un sujet (Fink, Arlene, 2019; Smith & Noble, 2016).

Les types de revue de littérature sont nombreux tandis que les définitions et les caractéristiques qui les distinguent ne sont pas toujours exclusives à chaque type, exception faite de la revue systématique dont la définition et les méthodes sont établies. Déjà en 2011 on mentionnait le manque d'uniformité dans la terminologie utilisée pour décrire les différentes approches de synthèse (Tricco *et al.*, 2011). Cette hétérogénéité et une certaine confusion entre les différentes méthodes ont aussi été soulevées dans des études de portée plus récentes (Aveyard & Bradbury-Jones, 2019; Kastner *et al.*, 2016; Tricco, Antony, Soobiah, Kastner, Cogo, *et al.*, 2016; Tricco, Antony, Soobiah, Kastner, MacDonald, *et al.*, 2016).

---

<sup>3</sup> Glossaire HTAi, disponible à <http://htaglossary.net/revue+de+la+litt%C3%A9rature+%28n.f.%29>, consulté le 21 août 2019.

Dans une étude publiée il y a dix ans, on dénombrait 14 types différents de synthèses de connaissances (Grant & Booth, 2009) alors que plus récemment d'autres auteurs ont recensé 25 méthodes, dont 12 destinées à la synthèse de connaissances et 13 aux méthodes d'analyse (Kastner *et al.*, 2012, 2016). Seulement trois des 25 méthodes avaient un objectif unique qui ne chevauchait pas les autres (« *concept synthesis* », revue réaliste et revue méta-narrative) (Kastner *et al.*, 2016). Dans deux publications distinctes, Tricco et ses collègues décrivent et comparent sept types de synthèse de connaissances qui intègrent des données qualitatives et quantitatives (Tricco, Antony, Soobiah, Kastner, MacDonald, *et al.*, 2016) et neuf types de synthèses qui peuvent être utilisés pour générer ou raffiner une théorie (Tricco, Antony, Soobiah, Kastner, Cogo, *et al.*, 2016). Dans une cartographie des 222 revues de littérature publiées dans cinq revues spécialisées en soins infirmiers entre janvier 2017 et juin 2018, Aveyard et Bradbury-Jones (2019) dénombrent 35 termes différents utilisés pour décrire le type de revue de littérature. Cette prolifération de types de revues crée une confusion, augmentée par le fait que les approches ne sont pas définies ni appliquées clairement par les auteurs de revues de littérature qui définissent souvent la revue sous un type spécifique mais décrivent l'objectif et la méthode d'un autre type de synthèse (Aveyard & Bradbury-Jones, 2019).

Parmi ces nombreux types de synthèses de littérature, les revues systématiques et les revues narratives sont généralement vues comme des extrêmes d'un continuum en termes de rigueur scientifique, avec les études de portée et les revues rapides placées au milieu du continuum (Smith & Noble, 2016). Dans les années 1990, la méthodologie des revues de littérature était dichotomique, d'un côté, les revues systématiques, rigoureuses, plutôt quantitatives (méta-analyses), et, de l'autre, les revues narratives, avec une méthode moins articulée, généralement qualitative (Aveyard & Bradbury-Jones, 2019). Les applications pratiques de ces deux grands types de revues sont présentées dans l'addenda joint au présent document.

La section suivante présente quelques définitions de revue narrative et compare les caractéristiques, les forces et les faiblesses entre ce type de synthèse et la revue systématique.

### **3.1.2 DÉFINITION ET CARACTÉRISTIQUES DE LA REVUE NARRATIVE**

De façon générale, l'objectif d'une revue narrative est de présenter un état de connaissances, une synthèse, une information de base ou une vue d'ensemble de la littérature scientifique publiée sur un sujet spécifique (Efron & Ravid, 2019; Greenhalgh *et al.*, 2018; Gregory & Denniss, 2018; Heyn *et al.*, 2019; Murphy, 2012; Needleman *et al.*, 2013; Suter, 2013).

Peu de définitions portent sur la structure d'une revue narrative, celles qui en font mention rapportent l'absence de structure ou de format prédéfini (Conn & Coon Sells, 2014; Ferrari, 2015; Gregory & Denniss, 2018). Le processus est décrit comme étant non systématique, en l'absence de guides pour la préparation et la rédaction d'une revue narrative (Gregory & Denniss, 2018).

Les définitions divergent sur la sensibilité, la précision et l'exhaustivité de la recherche documentaire. Certains auteurs décrivent la recherche documentaire comme peu ou pas systématique, sans protocole de recherche (Heyn *et al.*, 2019) mais pouvant inclure la recherche en « boule de neige » (Horsley, 2019). Pour d'autres, la revue narrative peut incorporer des éléments de la revue systématique afin de limiter le biais de l'auteur (Murphy, 2012) ou encore utiliser une stratégie de recherche documentaire qui se rapproche de celle des revues systématiques, comme nous le verrons.

La sélection des articles se fait usuellement sans critères d'inclusion/exclusion préétablis. Si pour certains auteurs on n'utilise pas de critères d'évaluation de la qualité de la preuve (Heyn *et al.*, 2019) (Kastner *et al.*, 2012), pour d'autres elle peut comporter un volet d'évaluation critique des études (Efron & Ravid, 2019; Needleman *et al.*, 2013) (Greenhalgh *et al.*, 2018; Tricco, Antony, Soobiah, Kastner, Cogo, *et al.*, 2016). Fink (2019) distingue une revue narrative d'une revue qualifiée comme « subjective ». Dans une revue « subjective » l'auteur choisit les articles sans justifier la raison de la sélection et accorde le même crédit aux études de bonne ou de faible qualité (Fink, Arlene, 2019).

À titre d'exemple, voici quelques définitions extraites textuellement des documents récents qui révèlent des points de vue différents sur la portée et les caractéristiques d'une revue narrative :

*« Traditional narrative review draws from a variety of academic disciplines and includes diverse research methods, qualitative, quantitative, and theoretical studies. This type of review surveys the state of knowledge in a specific subject area and offers a comprehensive background for understanding that particular topic. It critically summarizes theories, examines studies, and investigates methods in existing research. »* (Efron & Ravid, 2019)

*« Narrative reviews [...] are usually opinion review based on selective evidence from the literature. Narrative review is based on informal process in which studies are selected and examined in an undefined manner. [...] Rather than answering a specific clinical question, they provide a broad and shallow overview of the research landscape of a given topic and so may be useful for background information. »* (Heyn *et al.*, 2019)

*« A narrative review is a scholarly summary along with interpretation and critique (MacLure 2005). It can be conducted using a number of distinctive methodologies. While principles and procedures may diverge from the classic methodology of systematic review, they are not unsystematic (in the sense of being ad hoc or careless), and may certainly be conducted and presented in a systematic way, depending on purpose, method and context. »* (Greenhalgh *et al.*, 2018)

Grant et Booth (2009) apportent aussi le concept de « revue systématisée », c'est-à-dire qu'elle inclut un ou plusieurs éléments de la revue systématique mais sans constituer une revue systématique complète (Grant & Booth, 2009). Ce type de revue narrative sera décrit dans les sections suivantes.

En 2000, Evans et Kowanko présentaient le concept de « revue structurée » citant Stevens et Milne (1998). Il s'agit d'un type de revue dont la portée est plus large que celle de la revue systématique, elle peut couvrir plus d'une intervention ou encore tous les aspects d'une maladie ou d'un sujet. La plupart de ces revues suivent les règles strictes de la revue systématique mais limitent la recherche documentaire pour offrir une réponse à un problème immédiat demandée avec un échéancier court. Ce type de revue peut être utile par exemple dans le cas d'une technologie de santé dont la diffusion est rapide (Evans & Kowanko, 2000).

À la lecture de ces différentes définitions et des caractéristiques des revues narratives on note un appel fréquent vers la systématisation autant dans le processus que dans la méthode (voir chapitre 4). Si certaines différences méthodologiques existent entre les revues narratives « systématisées » et les revues systématiques ou rapides, une des caractéristiques qui les différencie souvent est la portée de la question.

## RECHERCHE DOCUMENTAIRE COMPLÉMENTAIRE - FAITS SAILLANTS DES ARTICLES RETENUS

L'appel vers la systématisation des revues narratives est également lancé par Saracci et ses collaborateurs (2019) ainsi que par Snyder (2019). Ces auteurs soulignent les problèmes inhérents aux revues narratives traditionnelles en termes d'absence de la description de la méthodologie employée, de leur manque de transparence et de leur non reproductibilité en évoquant plus globalement leur manque de rigueur. Saracci et ses collègues (2019) souligne la place des revues narratives au sein des divers types de revues de la littérature scientifique avec l'obligation que celles-ci soient rédigées de manière adéquate, selon des critères spécifiques (voir encadré final du chapitre 5 pour plus d'information). Similairement, Snyder (2019) estime que les revues narratives doivent suivre des étapes appropriées et être élaborées de manière à être justes, précises et dignes de confiance pour qu'elles puissent constituer une méthode de recherche acceptable.

### 3.1.3 DÉFINITIONS ET CARACTÉRISTIQUES DE REVUES SYSTÉMATIQUES, REVUES RAPIDES ET ÉTUDES DE PORTÉE

Il importe de rappeler que le contenu de cette section découle de l'examen des articles repérés selon la stratégie documentaire ainsi que les critères d'inclusion et d'exclusion retenus et qu'elle ne repose pas sur une recherche documentaire spécifique et exhaustive portant sur ces questions, ce qui n'était pas le but de l'exercice.

La **revue systématique** est le type de synthèse le mieux défini dans la littérature. Elle répond généralement à une ou plusieurs questions bien ciblées et utilise un protocole bien établi afin d'éviter ou de minimiser les biais et d'assurer la fiabilité, la validité et la reproductibilité des résultats. Le protocole inclut une recherche documentaire exhaustive, des critères explicites de sélection des études appliqués par deux chercheurs de façon indépendante, l'évaluation de la qualité faite également par deux chercheurs de façon indépendante en utilisant des outils validés ainsi que la discussion en cas de désaccord et l'intervention éventuelle d'une ou plusieurs personnes pour établir un consensus. La synthèse de résultats peut être qualitative<sup>4</sup> ou quantitative, cette dernière utilise de méthodes statistiques de méta-analyse. Les études incluses dans une revue systématique peuvent être quantitatives ou qualitatives, ou une combinaison de deux dans le cas de revues mixtes (Greenhalgh *et al.*, 2018; Heyn *et al.*, 2019; Horsley, 2019; Pluye *et al.*, 2016).

Une **revue rapide** est définie comme une forme de revue systématique conduite en une période de temps plus courte et en adaptant les méthodes afin d'accélérer le processus. La stratégie de recherche documentaire est exhaustive et non biaisée, l'évaluation de la qualité des études est non requise mais recommandée et elle peut être simplifiée en utilisant par exemple une lecture simple par un seul chercheur (Plüddemann *et al.*, 2018). La méthodologie utilisée est rigoureuse et explicite de façon à présenter clairement l'ampleur et la profondeur du processus (Efron & Ravid, 2019; Grant & Booth, 2009; Heyn *et al.*, 2019). Toutefois, il y a un compromis à faire entre le temps alloué, d'une part, et la qualité et le risque de biais, d'autre part. Puisque la valeur intrinsèque des résultats de toute revue de littérature réside dans sa robustesse méthodologique, la méthode doit être rapportée de façon exhaustive pour l'apprécier (O'Malley, 2014).

L'**étude de portée** est une forme d'évaluation préliminaire de la taille et de l'étendue de la littérature disponible sur un sujet donné. Son objectif est d'informer sur l'à-propos de procéder à une revue, systématique ou non, mais complète sur le sujet (Conn & Coon Sells, 2014; Grant & Booth, 2009; Heyn *et al.*, 2019; Horsley, 2019).

---

<sup>4</sup> Présente les résultats des études incluses sans procéder à l'estimation quantitative de la taille de l'effet par méta-analyse.

### 3.1.4 COMPARAISON ENTRE REVUE NARRATIVE ET SYSTÉMATIQUE

De façon générale, la revue narrative devrait aborder des sujets qui n'auraient pas pu être couverts par une revue systématique qui est généralement très ciblée sur une ou des questions spécifiques (Gregory & Denniss, 2018; Murphy, 2012). Pour Baumeister et Leary (1997) la revue systématique (avec méta-analyse) est la méthode préférée en présence de plusieurs études destinées à tester la même hypothèse alors que la revue narrative peut mettre en lien des études sur différents thèmes ou dont la méthodologie est tellement différente qu'il n'est pas recommandé de regrouper les résultats (Baumeister & Leary, 1997).

Plus spécifiquement, le tableau 1 présente une comparaison entre la revue narrative, telle que traditionnellement conçue, et la revue systématique.

**Tableau 1 Comparaison des caractéristiques usuelles de la revue narrative et de la revue systématique**

	<b>Revue narrative</b>	<b>Revue systématique</b>
<b>Concept</b>	Récapitulation (sommaire) non systématique et analyse de la littérature disponible sur un sujet spécifique.	Méthode utilisée pour rassembler les données probantes issues de multiples études, en identifiant toutes les études pertinentes, en évaluant la qualité et en synthétisant les résultats.
<b>Objectif/utilisation</b>	Fournir une synthèse de connaissances plus ou moins exhaustive <b>sur un sujet ou un objet.</b>	Fournir une revue exhaustive des données probantes en réponse à <b>une question spécifique.</b>
<b>Question</b>	Large, peut évoluer et être reformulée au fur et à mesure que le processus avance.	Spécifique et bien définie, formulée avant la recherche documentaire.
<b>Méthode globale</b>	Décrit et évalue les articles publiés mais la méthode de sélection des articles peut ne pas être décrite.	Suit des normes bien établies dans des guides de rédaction et un protocole spécifique à chaque revue. Est explicite et structurée.
<b>Stratégie de recherche documentaire</b>	Généralement non spécifiée ou non clairement spécifiée; dans ces cas, l'exhaustivité de la revue ne peut pas être vérifiée.	Exhaustive, approche rigoureuse de recherche documentaire, protocole détaillé.
<b>Sélection des études</b>	Potentiellement biaisée.	Basée sur des critères clairement définis et appliqués de façon uniforme.
<b>Type d'études incluses</b>	Qualitatives, quantitatives, théoriques, mixtes.	Quantitatives, peut inclure des études qualitatives.
<b>Appréciation critique</b>	Variable, peut inclure une évaluation des études.	Évaluation critique et rigoureuse, application des standards d'évaluation de la qualité des études.
<b>Synthèse</b>	Plutôt qualitative.	Qualitative ou quantitative (méta-analyse).

**Tableau 1 Comparaison des caractéristiques usuelles de la revue narrative et de la revue systématique (suite)**

	<b>Revue narrative</b>	<b>Revue systématique</b>
<b>Conclusion</b>	Quelques fois basée sur les données probantes, ou ses fondements ne sont pas clairs	Basée sur les données probantes décrites dans des tableaux de preuve, avec évaluation de la qualité et de la force de la preuve et sur l'estimation de l'effet par méta-analyse.
<b>Autres</b>	N'est généralement pas considérée comme un travail de recherche Non reproductible.	Il s'agit d'un type de recherche reconnue mais généralement appelée secondaire.

Sources : (Gregory & Denniss, 2018); (Ferrari, 2015); (Needleman *et al.*, 2013); (Whittemore *et al.*, 2014) (Agarwal & Dewan, 2016) (Cook *et al.*, 1997) (Jesson *et al.*, 2011, cité par Efron et Ravid 2019) (Efron et Ravid, 2019). L'article de Cook *et al.*, (1997) est cité comme référence par quelques-unes de ces sources.

Dans le chapitre suivant, les caractéristiques de la revue narrative sont décrites en profondeur de façon à mettre en parallèle celles des revues considérées « traditionnelles » et celles qui évoquent une systématisation des différentes étapes du processus.

## 4 Structure et processus de préparation de la revue narrative

### 4.1 Structure d'une revue narrative

---

Une revue narrative peut suivre la structure usuelle d'un article scientifique, connue sous l'acronyme IMReD (ou IMRaD, en anglais), soit Introduction, Méthode, Résultats et Discussion/conclusion (Fernández-Ríos & Buéla-Casal, 2009; Ferrari, 2015). Elle peut également adopter une approche conceptuelle ou thématique (Hamilton & Clare, 2004), chronologique ou de complexité ou elle peut suivre les éléments d'un cadre conceptuel ou modèle logique (Blair, 2011; Burden, 2001; Gregory & Denniss, 2018; Imel, 2011; Pautasso, 2013). Certains auteurs mentionnent qu'il n'y a pas de structure ou de format prédéfini pour présenter une revue narrative (Conn & Coon Sells, 2014) ou qu'il n'y a pas de consensus sur une structure standard (Ferrari, 2015). Le choix d'un format ou de la combinaison de différents formats est fait en accord avec le sujet, l'objectif ou le public cible (Efron & Ravid, 2019; Griffiths & Norman, 2005). La structure devrait permettre de présenter l'information de façon cohérente et de manière à faciliter la lecture et l'interprétation. Définir la perspective de l'auteur, qu'elle soit neutre ou qu'il s'agisse d'une prise de position, ainsi que le public cible peuvent contribuer à structurer la revue (Imel, 2011).

### 4.2 Processus de développement

---

Les étapes du développement d'une revue narrative sont similaires à celles de toute revue de littérature. Elles ont été décrites par Efron et Ravid (2019) suivant l'acronyme CLAS-WE, soit 1) **C**hoix du sujet et formulation de la ou les questions (*Choosing*); 2) recherche documentaire (*Locating*); 3) **A**nalyse et évaluation de la littérature repérée (*Analysing*); 4) **S**ynthèse de la littérature (*Synthesizing*); 5) rédaction (*Writing*); et 6) **É**ditation (*Editing*) (Efron & Ravid, 2019). Pour Booth et ses collègues (2016) le processus de toute revue de littérature suit quatre étapes : recherche documentaire (*Search*); évaluation (*Appraisal*); synthèse (*Synthesis*) et analyse (*Analysis*) connues sous l'acronyme SALSA. Les quatre étapes doivent être présentes et décrites mais la profondeur et l'étendue de chacune dépend du type de revue et de l'objectif poursuivi (Booth, Andrew *et al.*, 2016). La description de ces étapes est linéaire, mais en réalité il s'agit d'un processus itératif qui permet de revenir plusieurs fois sur la recherche documentaire et éventuellement sur la définition de la question de recherche. (Daren, 2015; Hart, Chris, 2018).

Ces étapes sont décrites dans les sections suivantes, **en faisant ressortir, lorsque possible, les différences entre les revues narratives traditionnelle et systématisée**, cette dernière incluant quelques éléments méthodologiques de la revue systématique sans toutefois répondre à tous les critères de cette dernière.

#### 4.2.1 CHOIX DU SUJET ET FORMULATION DE LA QUESTION DE RECHERCHE

La première étape de préparation d'une revue narrative est le choix du sujet. Cette étape n'a pas d'objet si les questions qui mènent à la synthèse sont issues d'une requête. Toutefois, dans un cas comme dans l'autre, tout sujet mérite d'être bien circonscrit dans une ou des questions de recherche (ou d'évaluation) claires, concises et faisables dans le temps alloué et avec les ressources disponibles.

Quelques auteurs suggèrent l'utilisation de critères PICO ou PECO, selon le cas, pour formuler la ou les question(s) de recherche. Ces critères consistent à formuler la question en tenant compte de la population cible, patients ou problème (P); de l'intervention (I) ou de l'exposition (E), des enjeux (I pour *Issues* en anglais); de la comparaison ou de la corrélation (C) entre différentes interventions; et des résultats ou objectifs visés (O pour *Outcomes*). Les critères PECO (E pour exposition) s'appliquent surtout en santé environnementale ou au travail. D'autres variantes existent selon le contexte, par exemple lorsqu'il est requis de prendre aussi en considération la période de mesure des résultats (T pour *Time*), le type d'étude (S pour *Study design*) ou encore le contexte (C ou S pour *setting*) (Agarwal & Dewan, 2016; Bernhofer, 2015; Booth, Andrew *et al.*, 2016; Cronin *et al.*, 2008). L'utilisation de ces critères n'est pas exigée lors de la préparation d'une revue narrative (Efron & Ravid, 2019), toutefois le recours aux critères PICO (ou PECO) (et leurs variantes) aide à bien rédiger la ou les question(s) et permet de diviser un sujet large ou complexe en plusieurs questions plus ciblées. Un sujet trop large conduira à une revue trop longue ou trop superficielle. Il est plus facile de commencer avec un sujet ciblé et de l'élargir au fur et à mesure qu'on progresse que de couper le contenu surtout lorsque le délai de production est court (Cronin *et al.*, 2008).

Dans le cas où la question s'adresse à une intervention complexe<sup>5</sup> il est suggéré de scinder la question selon un ou plusieurs aspects de l'efficacité de l'intervention, regrouper (combiner les études même si les résultats sont opposés) ou séparer (combiner les études qui se ressemblent en termes de plan, intervention et population) la révision des études selon le temps et les ressources disponibles, et bien décrire l'intervention afin de dégager des questions le plus précises possible. L'utilisation d'un modèle logique<sup>6</sup> est particulièrement utile pour mieux comprendre les interventions ou les sujets complexes, très fréquents en santé publique, et explorer les interactions complexes entre la pratique et les résultats (Baxter *et al.*, 2010; Booth, Andrew *et al.*, 2016; Thomson, 2013).

Une bonne formulation de la ou des question(s) met la table pour la préparation de la stratégie de recherche documentaire (Booth, Andrew *et al.*, 2016). Le sujet et l'objectif de la revue doivent être clairs dès le départ (Derish & Annesley, 2011). Une exploration préliminaire de la littérature disponible avant de formuler les questions de recherche est aidante. Elle permet de valider l'originalité de la revue (y a-t-il d'autres synthèses des données probantes sur le même sujet?) ainsi que la faisabilité en termes de volume et caractéristiques de la littérature disponible, et de revenir sur la question en cours de route si nécessaire (Booth, Andrew *et al.*, 2016; Efron & Ravid, 2019; Gregory & Denniss, 2018).

#### 4.2.2 RECHERCHE DOCUMENTAIRE

La stratégie de recherche documentaire inclut la définition des mots-clés, le choix de bases de données qui seront exploitées, la période de recherche documentaire et la définition des limites ou filtres (langue, type d'études, etc.) qui seront imposés. Le repérage initial des revues narratives ou systématiques publiées sur le sujet permettra de trouver des articles ou des auteurs clés dans le domaine (Pautasso, 2013), de raffiner la recherche et, quelquefois, de revenir sur la question.

---

<sup>5</sup> Une intervention est complexe si elle incorpore une ou plus des caractéristiques suivantes : elle possède un certain nombre de composantes qui interagissent; elle vise à modifier un ou plusieurs comportements de ceux qui offrent ou de ceux qui reçoivent des soins ou services; elle cible plus qu'un groupe ou plus qu'un niveau d'organisation différent; elle cherche à agir sur plus d'un résultat; elle est personnalisée afin d'offrir plus de flexibilité (Craig *et al.*, 2008, cité par Booth, Andrew *et al.*, 2016). Pour Guise et ses collègues (2017) une intervention complexe a deux caractéristiques : des multiples composantes (complexité de l'intervention) et une multiplicité de causes et d'interactions (complexité de la trajectoire); en plus elle peut avoir des multiples participants, groupes ou niveaux organisationnels (complexité de la population), elle peut requérir des stratégies d'adoption et d'implantation multidimensionnelles (complexité de l'implantation) ou s'insérer dans un environnement dynamique multidimensionnel (complexité du contexte) (Guise *et al.*, 2017),

<sup>6</sup> Un modèle logique est une présentation visuelle qui montre les liens entre les ressources et les activités d'un programme et les résultats (Centers for Disease Control and Prevention, 1999).

L'étendue de la recherche documentaire est l'un des points qui distingue une revue narrative d'une revue systématique, cette dernière étant basée sur une recherche documentaire exhaustive sur un sujet bien ciblé. Quant à la revue narrative, la recherche documentaire peut porter sur quelques articles phares repérés généralement par une recherche préliminaire ou par « boule de neige » ou, de façon plus systématisée, sur un ensemble représentatif de la littérature sur le sujet repérée au moyen d'une stratégie de recherche documentée dans le rapport et réalisée de préférence avec le soutien d'un bibliothécaire (Bernhofer, 2015; Daldrup-Link, 2018; Efron & Ravid, 2019; Imel, 2011; Jaffe & Cowell, 2014). La recherche documentaire peut être élargie à des livres, à d'autres publications ou au web, avec consultation de bases de données électroniques (Callahan, 2014). La stratégie de recherche documentaire et les résultats sont présentés dans la section « Méthode » (Bolderston, 2008; Cronin *et al.*, 2008; Ferrari, 2015; Murphy, 2012) du rapport aux fins de transparence et d'éventuelle reproductibilité.

Sans être systématiques dans toute la définition du terme, tous les types de revues peuvent contenir un certain degré de systématisme (Booth, Andrew *et al.*, 2016; Efron & Ravid, 2019; Gasparyan *et al.*, 2011). Cette systématisation pourraient limiter les biais de sélection et d'auteur (Baker, 2016; Murphy, 2012), biais souvent rapportés comme une limite à la qualité de ces revues.

Alors que l'importance de consulter plusieurs bases de données pour préparer une revue de littérature de qualité est généralement reconnue (Cope, 2014; Cronin *et al.*, 2008; Pautasso, 2013), la question à savoir comment limiter le nombre d'études à réviser pour inclusion ou non dans une revue sans compromettre la qualité n'est pas encore résolue. Dixon-Woods et ses collaborateurs l'abordaient déjà dans un article publié en 2005 sur la synthèse de preuves quantitatives et qualitatives (Dixon-Woods *et al.*, 2005). Ils proposaient deux approches, soit mieux cibler le focus de la revue, soit procéder par saturation, c'est-à-dire jusqu'à ce que aucune information nouvelle en appui ou en contradiction n'apparaisse. Cette dernière approche comporte le risque d'omettre des données importantes.

Limiter la période de recherche, à 5 ans ou à 10 ans par exemple, a aussi été évoqué (Gregory & Denniss, 2018). S'il est important qu'une revue narrative soit à jour, Pautasso (2013) rappelle l'importance de ne pas laisser de côté des études plus anciennes dont la contribution aux conclusions peut être non négligeable.

Selon Price (2009), un des défis d'une revue de littérature est de décider si les articles sélectionnés fournissent une preuve complète sur le sujet à l'étude. Selon l'auteur, il n'y a pas de définition de ce qui est une preuve complète. Il faut faire ressortir si des conclusions et perspectives différentes sont présentées par les auteurs, si le contexte semble avoir un effet important sur les résultats, si des tendances émergent des résultats, si des nouvelles circonstances semblent ébranler les connaissances actuelles, ou encore si certains aspects du sujet semblent ne pas être suffisamment couverts et requièrent des recherches additionnelles.

Certaines critiques ont été faites à l'égard des revues narratives traditionnelles, dont le manque d'exhaustivité de la recherche documentaire (Aaron, 2008; Baumeister & Leary, 1997) ou le fait d'adopter une approche « trier sur le volet » (« *cherry picking* ») (Daldrup-Link, 2018; Derish & Annesley, 2011). Les approches plus systématisées mentionnées ci-haut pourraient constituer une réponse à ces critiques.

On observe dans les écrits un appel fréquent vers la systématisation. Toutefois, aucun document ne permet d'établir clairement la différence entre la revue narrative systématisée et la revue systématique proprement dite en ce qui concerne l'étendue de la recherche documentaire. C'est un des points sur lesquels ce rapport et les travaux de l'Institut peuvent apporter une contribution importante.

#### 4.2.3 SÉLECTION ET APPRÉCIATION CRITIQUE DES ÉTUDES

Quelques auteurs décrivent la revue narrative comme ayant un processus peu méthodique, sans protocole de recherche systématique et sans critères explicites de sélection des études et d'évaluation de la preuve (Ferrari, 2015; Heyn *et al.*, 2019; Kastner *et al.*, 2012). D'autres proposent une approche plus systématisée, en termes de sélection et d'analyse critique de la qualité des études sans toutefois indiquer la méthode pour le faire, p. ex. avec des grilles validées ou d'autres modalités (Bernhofer, 2015; Derish & Annesley, 2011; Pautasso, 2013). Ils abordent la question de l'évaluation de la preuve en décrivant les différentes possibilités, soit évaluer ou non, avec quels critères, avec ou sans exclusion des articles en fonction de la qualité, sans y apporter d'autre réponse que de suggérer le développement des méthodes rigoureuses pour chaque type de revue (Dixon-Woods *et al.*, 2005). Certains considèrent qu'après avoir défini le domaine et le problème, les auteurs d'une revue doivent regrouper les études selon les différents aspects du problème et faire une analyse critique des études (articles) pertinentes (Derish & Annesley, 2011; Maier, 2013). Dans un commentaire sur la préparation d'une revue de littérature, Neill (2017) propose, à titre d'exemple, une liste de questions sur les points qui devraient se trouver dans les articles retenus pour la revue (Neill, 2017).

Quatre concepts clé, qui caractérisent les études de bonne qualité, sont à la base de l'appréciation de la qualité, soit la validité, la fiabilité, l'applicabilité et la « généralisabilité » (Booth, Andrew *et al.*, 2016). À ces concepts, Fink (2019) ajoute la pertinence de la méthode d'analyse étant donné les caractéristiques et la qualité des données des études (Fink, Arlene, 2019). On doit être critique de la littérature, jusqu'à un certain point. En effet, citant Booth et ses collègues (2018), Efron et Ravid (2019) rappellent que toutes les études ont des faiblesses et que le rôle de l'auteur d'une revue n'est pas de lister toutes les faiblesses d'une étude mais de trouver quelles sont celles qui ont un effet crucial et celles qui ont un effet minime sur les résultats.

En plus des critères de sélection et d'appréciation critique des études (articles), une attention particulière s'impose en ce qui concerne la crédibilité des périodiques dans lesquels les études sont publiées. En effet, des publications scientifiques fallacieuses seraient de plus en plus nombreuses, selon un article récent publié par un chercheur canadien<sup>7</sup>.

#### 4.2.4 SYNTHÈSE DE LA LITTÉRATURE

Dans la tendance vers une revue narrative systématisée, quelques auteurs suggèrent de synthétiser l'information avec critique des études (articles), intégration et interprétation des résultats (Aaron, 2008; Greenhalgh *et al.*, 2018). La synthèse permet de construire un argumentaire en prenant en considération l'ensemble des études analysées plutôt que chaque étude indépendamment. Plusieurs méthodes sont disponibles pour y arriver, comme par exemple regrouper l'information, comparer et contraster, explorer les résultats divergents ou contradictoires, toute en adoptant une position critique (Efron & Ravid, 2019).

---

<sup>7</sup> Disponible à : <https://thewalrus.ca/the-rise-of-junk-science/>. Consulté le 10 octobre 2019.

Dans un article sur la complexité des revues dans le champ de la santé publique, Thomson (2013) mentionne que l'hétérogénéité des données et des plans d'études dans ce domaine rendent souvent nécessaire la synthèse narrative de l'information. Toutefois, plusieurs travaux sont en cours dans le but d'adapter les revues systématiques à des interventions complexes (p. ex. la série de sept articles publiés par AHRQ [Agency for Healthcare Research & Quality] dans le *Journal of Clinical Epidemiology* 2017; volume 90 : pages 6-58).

#### **4.2.5 PRÉSENTATION DE RÉSULTATS : RÉDACTION ET ÉDITION**

Une critique formulée à propos des revues narratives est que le lecteur ne peut pas juger de la qualité de la preuve, l'exhaustivité, les biais potentiels et la base sur laquelle les conclusions sont établies (Needleman *et al.*, 2013). Bien qu'il n'y ait pas de guide de rédaction établi (Ferrari, 2015; Gregory & Denniss, 2018), la description détaillée de la méthode de recherche (stratégie de recherche documentaire, bases de données consultées, mots-clés), incluant les critères de sélection des articles et de l'évaluation de la qualité, le cas échéant, assurent une plus grande transparence et reproductibilité (Aaron, 2008; Ferrari, 2015; Murphy, 2012.)

En discutant des façons de présenter les résultats quantitatifs dans une revue de littérature, Campbell et ses collègues [2005] présentent la liste de vérification de Denscombe (2003) qui vise à s'assurer que les données quantitatives sont présentées de façon claire, précise et informative (Campbell *et al.*, 2005). Les 11 questions de cette liste cherchent à vérifier si les tableaux ou les graphiques destinés à présenter l'information quantitative sont appropriés, si l'information contenue est importante, si elle est présentée clairement et si le titre indique adéquatement le contenu du tableau ou du graphique. D'autres questions sont à l'effet d'éviter une surcharge d'information et de s'assurer que la présentation visuelle est adéquate. La simplicité dans la présentation des données est une qualité mais c'est également un défi de présenter l'information de façon claire, précise et informative (Denscombe, 2003, cité par Campbell *et al.*, 2005). L'intérêt de présenter les données en utilisant des tableaux, ou autres outils graphiques est aussi souligné par d'autres (Goldman & Schmalz, 2004; Ramdhani *et al.*, 2014) .

L'importance de la révision par des collègues ou de pairs et de la rétroaction sont aussi mentionnées dans les écrits (Gregory & Denniss, 2018; Magarey *et al.*, 2001; Pautasso, 2013). Le but de cette révision est de s'assurer que le contenu de la revue est exact et qu'il est présenté clairement, c'est-à-dire sans ambiguïtés ni incohérences (Gregory & Denniss, 2018). La révision par plusieurs collègues apporte différents points de vue qui contribueront à améliorer la revue même dans le cas où les points de vue sont divergents (Pautasso, 2013).

#### **4.2.6 RÉSUMÉ DES CARACTÉRISTIQUES COMPARANT L'APPROCHE TRADITIONNELLE ET L'APPROCHE SYSTÉMATISÉE DE REVUE NARRATIVE**

En résumé, le tableau 2 présente quelques points qui ressortent des documents révisés et qui décrivent les caractéristiques des revues narratives vues selon l'approche traditionnelle et selon la tendance vers une approche plus systématisée.

**Tableau 2** Quelques caractéristiques des revues narratives selon une approche traditionnelle ou orientée vers la systématisation

<b>Revue narratives</b> <b>Approche traditionnelle</b>	<b>Revue narratives</b> <b>Orientation vers une approche systématisée</b>
<p>N'ont pas un format standard ou de structure prédéfinie ni de guide formel pour leur rédaction (Conn &amp; Coon Sells, 2014; Gregory &amp; Denniss, 2018).</p> <p>Ne retiennent pas de processus structuré, ni de protocole de recherche systématique ou critères explicites pour la sélection des études et l'évaluation de la preuve (Cronin <i>et al.</i>, 2008; Ferrari, 2015; Heyn <i>et al.</i>, 2019; Kastner <i>et al.</i>, 2012).</p> <p>Présentent une vue d'ensemble de l'état de la science sur un sujet (Cronin <i>et al.</i>, 2008; Heyn <i>et al.</i>, 2019; Murphy, 2012; Needleman <i>et al.</i>, 2013).</p> <p>N'adoptent pas de protocole de recherche systématique (Heyn <i>et al.</i>, 2019) et peuvent inclure la recherche en « boule de neige » (Horsley, 2019).</p> <p>Ne permettent pas de juger sur la qualité de la preuve, sur l'exhaustivité de la recherche ni sur les biais potentiels (Heyn <i>et al.</i>, 2019; Kastner <i>et al.</i>, 2012; Needleman <i>et al.</i>, 2013).</p>	<p>Peuvent être présentées de façon systématique selon l'objectif, la méthode et le contexte (Greenhalgh <i>et al.</i>, 2018; Needleman <i>et al.</i>, 2013).</p> <p>Comportent une description de la méthodologie dans une section Méthode ce qui ajoute de la clarté aux messages clés de la revue (Ferrari, 2015)<sup>8</sup>.</p> <p>Présentent une synthèse d'articles scientifiques avec interprétation et critique (Aaron, 2008; Cronin <i>et al.</i>, 2008; Greenhalgh <i>et al.</i>, 2018; Kastner <i>et al.</i>, 2012).</p> <p>Peuvent présenter une évaluation critique (Derish &amp; Annesley, 2011; Greenhalgh <i>et al.</i>, 2018; Needleman <i>et al.</i>, 2013).</p> <p>Peuvent incorporer des éléments de la revue systématique afin de limiter le biais de l'auteur (Murphy, 2012).</p> <p>Peuvent rapporter la méthode de recherche pour plus de transparence et de reproductibilité (Aaron, 2008; Ferrari, 2015; Murphy, 2012).</p>

#### RECHERCHE DOCUMENTAIRE COMPLÉMENTAIRE - FAITS SAILLANTS DES ARTICLES RETENUS

La méthodologie systématisée des revues narratives promue par Saracci et ses collaborateurs (2019) de même que par Snyder (2019) repose notamment sur la formulation des questions examinées, sur la description de la stratégie de recherche documentaire ainsi que sur la présentation explicite des critères d'inclusion et d'exclusion pour la sélection des articles. Ces deux groupes d'auteurs estiment que la description de la stratégie de recherche documentaire doit comporter les mots-clés utilisés, les bases de données bibliographiques examinées de même que la période de publication retenue pour la recherche de la littérature. Selon Snyder (2019), la description adéquate du processus d'extraction et d'analyse des données de même que des mesures prises pour en assurer la qualité font partie de cette approche systématisée. Pour Saracci et ses collègues (2019), l'évaluation objective de la qualité des articles retenus s'impose également, tout comme l'analyse critique des résultats divergents retrouvés dans les différentes études et la mise en évidence des points faibles et des inconvénients de la revue.

<sup>8</sup> Ferrari (2015) spécifie que la section Méthode n'est pas exigée pour les revues narratives « dépendamment du périodique » [depending on the journal style]. Toutefois, ce commentaire peut être appliqué de façon plus large pour toute revue narrative.

## 5 Critères de qualité

### 5.1 Aide-mémoire ou listes de vérification

---

Pour les revues systématiques, des lignes directrices de rédaction (*Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses* ou PRISMA) et des échelles d'évaluation de la qualité (p. ex. *A Measurement Tool to Assess systematic Reviews* ou AMSTAR<sup>9</sup>) sont disponibles, ce qui n'est pas le cas pour les revues narratives (Ferrari, 2015). La recherche documentaire faite pour le présent rapport a repéré deux études, dont l'une récente, de validation d'échelles d'évaluation de la qualité des revues narratives.

L'outil SANRA (*Scale for the Assessment of Narrative Review Articles*) a été développé entre 2010 et 2017 dans le but d'aider les éditeurs de journaux scientifiques dans leurs décisions d'accepter ou refuser des manuscrits mais aussi d'aider les réviseurs et les auteurs de revues narratives. La validation de l'outil a été publiée récemment (Baethge *et al.*, 2019). L'échelle inclut six items, chacun en lien avec un aspect de la qualité. Chaque item reçoit un score de 0 (faible niveau), de 1 (niveau intermédiaire) ou 2 (haut niveau). Les auteurs mentionnent qu'un score total de 4 ou moins indique une très faible qualité :

- 1) Justification de l'importance de l'article pour le lecteur : 0 non justifiée; 1 mentionnée mais non explicitement justifiée; 2 explicitement justifiée
- 2) Énoncé concret de l'objectif ou formulation des questions : 0 non formulés; 1 formulé mais pas concrètement ni en termes de questions claires; 2 objectif concret ou questions formulées
- 3) Description de la recherche documentaire : 0 non présentée; 1 décrite brièvement; 2 décrite en détail, avec mots-clés et critères d'inclusion
- 4) Référencement : 0 énoncés clés non appuyés par les références; 1 appuyés mais inconsistants; 2 appuyés par les références
- 5) Raisonnement scientifique : 0 le sens de l'article n'est pas basé sur des arguments appropriés; 1 les preuves sont appropriées mais sélectives; 2 les preuves sont généralement appropriées
- 6) Présentation appropriée des données : 0 présentation inadéquate; 1 non présentées de la façon la plus appropriée; 2 présentées de façon appropriée

La publication de la validation de cette échelle étant récente, en mai 2019, aucun article l'ayant utilisée pour évaluer la qualité des revues narratives n'a été repéré.

Avec le même objectif de développer un outil pratique et d'utilisation facile, La Torre et ses collaborateurs (2015) ont développé et validé l'outil *International Narrative Synthesis Assessment* (INSA). Il s'agit d'une échelle à sept items :

- Le contexte de l'étude est bien expliqué / les connaissances sont les plus récentes (State of the art).
- L'objectif est clair.
- La description/motivation de la sélection des études est présentée.
- La description de caractéristiques des études incluses est claire.

---

<sup>9</sup> Devenu depuis AMSTAR 2 à la suite d'une mise à jour de cet instrument.

- La présentation de résultats (paragraphe, tableaux, synthèse de données) est adéquate.
- La conclusion est claire.
- L'auteur(s) déclare(nt) les conflits d'intérêt en lien avec le sujet de la publication.

On attribue un point pour chaque item présent. Une revue dont le score est de 5 points ou plus est considérée bonne (La Torre *et al.*, 2015).

Une publication destinée à des réviseurs et éditeurs de périodiques présente une échelle d'évaluation de la qualité d'une revue narrative (« *Narrative Overview* ») (Green *et al.*, 2006). Huit items sont évalués, chacun avec un nombre différent de critères qui se notent 1 (absent), 2 (présent mais incomplet) ou 3 (présent et complet). Une section à la fin est réservée pour commentaires. Les items sont les suivants :

- Impression initiale (1 critère)
- Résumé (6 critères)
- Introduction (3 critères)
- Méthode (5 critères)
- Discussion (7 critères)
- Conclusions (4 critères)
- Références (2 critères)
- Impression générale (3 critères)

Une description plus détaillée de cette échelle ne semble pas appropriée puisqu'aucune validation n'est mentionnée dans l'article (Green *et al.*, 2006).

Enfin, il est à souligner que la fiabilité des scores numériques sommatifs pour apprécier la qualité des études scientifiques ou des revues est remise en question par divers auteurs, particulièrement dans le domaine de la santé publique (Rosella *et al.*, 2016). Cela n'invalide toutefois pas l'intérêt des dimensions (items) considérées au sein des échelles SANRA et INSA.

## 5.2 Autres listes de critères

---

### 5.2.1 CRITÈRES GÉNÉRAUX

Divers critères ont été énoncés pour définir les caractéristiques d'une bonne revue de littérature dans différents domaines (voir les listes détaillées en annexe 2). La concision et la clarté, c'est-à-dire l'absence d'ambiguïté et d'incohérence, sont mentionnées comme des caractéristiques d'une revue rigoureuse ou de bonne qualité, de même que son caractère critique faisant ressortir les forces et les faiblesses de la littérature. La revue doit être convaincante; en faisant des liens entre différentes publications sélectionnées à l'aide de critères documentés et entre différentes disciplines elle met en lumière des points qui ne sont pas apparents à la lecture d'un seul article. La présentation des résultats, appuyée par des tableaux ou des graphiques, ainsi que le référencement complet des sources sont également mentionnés (Callahan, 2014; Hamilton & Clare, 2004; Short, 2009; Steward, 2004).

La complexité des sujets en santé publique implique de questions larges qui nécessitent une revue de portée large avec des critères d'inclusion (PICOCS) étendus donnant lieu à l'hétérogénéité qui s'en suit. Une étude de portée initiale peut être indiquée afin de bien identifier l'hétérogénéité et l'ensemble des facteurs qui peuvent avoir un effet sur les résultats d'une intervention. Le recours à un modèle logique peut contribuer à faire ressortir ces facteurs (Thomson, 2013).

### 5.2.2 CRITÈRES SPÉCIFIQUES

Sans présenter spécifiquement des aide-mémoires ou des listes de vérification, Blair (2011) liste les caractéristiques d'une revue de qualité dans le champ de la gestion des services de santé, inspirées d'un travail précédent du même auteur :

- Est-ce que la revue est présentée de façon à intéresser autant le spécialiste que le non-spécialiste et le praticien dans le thème ciblé? Autrement dit, est-ce que la revue peut s'appliquer à un champ plus large que celui ciblé par la question.
- Est-ce qu'un cadre d'intégration est présenté? Un cadre conceptuel, intégré, aide à conceptualiser comment les différentes spécificités abordées dans la revue peuvent s'intégrer ensemble dans un cadre plus large.
- Est-ce que le lecteur est orienté vers les enjeux pertinents?
- Est-ce que la revue aborde la question de la portée (question/sujet large ou ciblé) vs la profondeur (« *breath vs depth* »)?
- Est-ce que la revue porte sur une longue période de temps ou sur une période récente?
- Est-ce que la revue utilise une approche plutôt générale ou plutôt spécifique pour la spécification de l'orientation des recherches futures?
- Est-ce que la revue est aussi analytique et exhaustive que possible et elle identifie des controverses majeures?

Dans le même sens, Byrne (2016) présente une liste d'enjeux à considérer durant la révision par les pairs d'un article de revue narrative :

- Est-ce la revue importante/nécessaire?
- Est-ce que la stratégie de recherche documentaire est définie?
- Les références sont-elles appropriées et balancées?
- Les références sont-elles des études primaires?
- L'information est-elle résumée correctement?
- Est-ce que les études ont fait l'objet d'une évaluation critique?
- Y a-t-il des tableaux, figures, diagrammes adéquats?
- Est-ce que la revue aide les lecteurs qui s'initient dans le sujet?
- Est-ce que la revue élargit la base de connaissances?

Pour d'autres, les clés d'une bonne revue de littérature sont :

- La revue exhaustive de la littérature et l'évaluation critique;
- Les critères de sélection des articles;

- La synthèse des idées que d'autres auteurs ont généré dans le sujet;
- La perspective scientifique sur l'état actuel de la recherche, sa qualité et la direction que les recherches futures doivent prendre (Derish & Annesley, 2011).

#### RECHERCHE DOCUMENTAIRE COMPLÉMENTAIRE - FAITS SAILLANTS DES ARTICLES RETENUS

Saracci *et al.* (2019) proposent une liste de vérification à 19 items pour la rédaction<sup>10</sup> d'une revue narrative alors que Snyder (2019) énonce des lignes directrices pour en apprécier la qualité, ces deux outils s'inscrivant notamment dans la visée de systématisation qu'ils évoquent dans leur article. Les lignes directrices de Snyder (2019) s'appliquent à divers types de revue incluant la revue narrative et comportent 21 items couvrant quatre axes : 1) la conception de la revue, 2) la conduite de celle-ci, 3) l'extraction et l'analyse des données et 4) la structuration de la revue et sa rédaction. Le contenu de ces outils correspond sensiblement à plusieurs des paramètres déjà intégrés au présent rapport et ajoute peu à celui déjà intégré au texte. La liste de vérification de Saracci et ses collaborateurs est disponible à <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31553532/> tandis que les lignes directrices de Snyder peuvent être consultées à <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0148296319304564>

---

<sup>10</sup> Appelée « écriture » par les auteurs.

## 6 Discussion

### 6.1 Qualité des documents révisés

---

Les documents révisés dans la préparation de ce rapport sont, pour la plupart, de faible niveau de preuve. Parmi eux, les revues sont les plus nombreuses mais la nature de ces revues est difficile à définir et ne permet pas une évaluation de la qualité. Suivent en nombre les articles de type éditorial, commentaire, opinion ou perspective, retenus en raison de la pertinence de leurs idées et réflexions. Quatre livres et un chapitre de livre sur les revues de littérature en général ont été consultés. Parmi eux, trois se démarquent par la clarté des propos et ont inspiré fortement le contenu de ce rapport (Booth, Andrew *et al.*, 2016; Efron & Ravid, 2019; Fink, Arlene, 2019). En nombre plus restreint, mentionnons en appui deux articles de validation des seuls aide-mémoires, ou listes de vérification, repérés. Finalement, quelques documents ont été retenus parce qu'ils définissent des types de revues et les comparent entre elles.

Sur la base de cette littérature de type et de qualité hétérogènes, la contribution des experts de l'Institut notamment par l'intermédiaire des membres de QASTAM acquiert une importance capitale pour définir des paramètres et préparer des outils pratiques pour l'élaboration de revues narratives de qualité en santé publique.

### 6.2 Définition de revue narrative, forces et faiblesses

---

La revue des documents fait ressortir une multiplicité de termes pour définir des approches dont l'objectif et la méthode se chevauchent. Depuis 20 ans on assiste à une prolifération de termes pour définir le type de revue de littérature; toutefois les méthodes n'ont pas suivi et on observe un manque de consistance entre le type de revue que les auteurs proposent et le processus qu'ils décrivent dans la publication (Aveyard & Bradbury-Jones, 2019). La revue systématique avec ou sans méta-analyse est bien définie. Son processus, standardisé et généralisé par les travaux de la Collaboration Cochrane, fait consensus dans le domaine scientifique et des échelles validées d'évaluation de la qualité et de présentation des rapports sont disponibles<sup>11</sup> et utilisées abondamment. Suivant une méthode rigoureuse, explicite et transparente la revue systématique peut regrouper des études quantitatives ou qualitatives, et des approches mixtes ont été décrites (Grant & Booth, 2009; Kastner *et al.*, 2012; Pluye *et al.*, 2016; Whittemore *et al.*, 2014). Pour la revue narrative on observe un appel fréquent vers la systématisation en reprenant quelques caractéristiques de la revue systématique (Aveyard & Bradbury-Jones, 2019).

Les définitions classiques de la revue narrative la placent généralement à l'autre extrême de la revue systématique en termes de qualité, exhaustivité, risque de biais et transparence. L'absence de guide ou protocole de préparation de revues narratives alimente cette opposition entre les deux types de revues. Or, celles-ci ne sont pas opposées mais plutôt complémentaires puisqu'elles répondent à des objectifs différents et requièrent un investissement différent en termes de temps, de préparation et de ressources. Lorsqu'on doit répondre à des questions complexes, ou étudier des interventions complexes, la revue narrative offre un bon potentiel pour autant que des critères de qualité soient respectés pour assurer la validité des conclusions et des décisions qui seront prises à partir de ces conclusions.

---

<sup>11</sup> Parmi ces échelles, mentionnons AMSTAR/AMSTAR 2 (*A Measurement Tool to Assess systematic Reviews*) pour l'évaluation de la qualité et PRISMA (*Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analysis*) pour la présentation des rapports.

D'autres termes font leur apparition pour définir ce qui serait une revue narrative de qualité, par exemple la revue systématisée (Grant & Booth, 2009), ou encore la revue structurée (Evans & Kowanko, 2000). Quant à la revue systématique, une version écourtée est décrite, la « revue rapide ». Cette dernière est moins exhaustive mais inclut généralement une évaluation critique de la preuve (Efron & Ravid, 2019). Elle intègre un ou plusieurs éléments de la revue systématique sans être complètement systématique (Grant & Booth, 2009).

### 6.3 Critères qui définissent une revue narrative de qualité; grands domaines qui permettent de les regrouper, bases étayant ces critères.

---

Différents critères de qualité, à caractère plutôt général, sont proposés dans les documents révisés. Parmi ces critères, une revue narrative de qualité est :

- claire (sans ambiguïté ni contradictions), concise, synthétique, présente les résultats en tableaux et figures faciles à interpréter,
- critique (fait ressortir les forces et faiblesses des études, la force et la rigueur de la preuve),
- rigoureuse, complète, sélective (inclut toutes les publications pertinentes, scientifiques et empiriques et les sélectionne avec des critères prédéfinis),
- transparente (décrit la méthode, cite les sources)
- intégrative (ne résume pas la littérature, mais plutôt met en lien chaque étude avec les autres, les différentes disciplines et les approches méthodologiques entre elles).

### 6.4 Repères de base et tendance vers la systématisation pour guider une revue narrative de qualité

---

En réponse aux critiques qui sont faites à l'égard de la revue narrative en termes de méthodologie, comme le manque d'exhaustivité, et le fait que le lecteur ne peut pas juger de l'exhaustivité et de la qualité de la preuve, et par conséquent des biais potentiels, on observe un appel fréquent vers la systématisation du processus de préparation d'une revue narrative. Ces repères rehaussés se situent surtout au niveau de la formulation de la question de recherche, de la stratégie de recherche documentaire, de la sélection des études et de l'évaluation de la qualité de la preuve. Le rehaussement de ces aspects va se refléter dans la structure et la présentation du rapport.

Au niveau de la formulation de la question de recherche, la clarification du besoin décisionnel est un critère de base. L'utilisation des critères PICO (et ses variantes) sert à formuler des questions dont la portée est en fonction de l'objectif et du public cible mais aussi de l'échéancier, des ressources disponibles et de l'accès à l'information. Ces critères serviront également à la sélection des études.

Au niveau de la stratégie de recherche, d'autres points ressortent des documents révisés, notamment :

- Établir une stratégie de recherche documentaire en collaboration avec un bibliothécaire lorsque possible, en définissant :
  - les mots-clés,
  - les bases de données : une ou plusieurs selon les questions et le sujet,

- la période de repérage : rester à jour tout en étant inclusif des études phare plus anciennes; une période de 5 ans ou de 10 ans est souvent rapportée mais l'étendue de la recherche est en fonction du sujet,
- le type d'étude : se limiter à un type d'études ou inclure d'autres publications qui peuvent aider à situer le sujet dans le contexte, comme des documents de littérature grise (rapports d'agences, livres, autres),
- la langue de publication.

La portée de chacun de ces items est variable. Il n'y a pas de normes établies sur la portée et la profondeur requises, mais la transparence devrait être une règle à suivre. La description détaillée de la stratégie de recherche dans la section Méthode du rapport confère à la revue transparence et reproductibilité. Le nombre d'études à retenir varie selon le sujet, son degré d'émergence ainsi que selon la période couverte.

Dans un commentaire publié dans un périodique dédié aux méthodes de synthèse, Booth [2018] propose d'inverser les questions à savoir « combien d'études sont suffisantes » et « jusqu'où faut-il aller » par « quel minimum d'études est suffisant » et « à quel minimum on peut s'en tenir ». Ceci est plus près du courant actuel d'efficacité des revues systématiques et du développement des méthodes de revue rapide. Cette efficacité doit être accompagnée de processus robustes d'assurance qualité, comme par exemple la révision par les pairs des stratégies de recherche documentaire. Pour Booth (2018) l'évaluation des méthodes de repérage de l'information devrait migrer de la mesure technique de sensibilité, spécificité et précision vers la mesure des résultats. Autrement dit, il faudrait plus de preuves concrètes sur l'impact des méthodes plus restreintes de repérage documentaire sur les résultats des revues.

Au niveau de l'évaluation de la qualité de la preuve, il n'y a pas une tendance claire dans les documents révisés sur ce que cette évaluation représente en termes de méthode. Il en ressort à tout le moins l'importance de discuter du type d'études disponibles sur un sujet et des enjeux de qualité des études de façon globale ou individuelle afin de minimiser les biais. Sans avoir nécessairement recours à des grilles validées, un article inclus dans le présent rapport souligne qu'il n'y a pas d'étude parfaite, l'important est de discuter de ses faiblesses et de comment elles peuvent affecter les résultats.

Quant à l'analyse et à la synthèse, mentionnons particulièrement que le recours à des modèles logiques ou cadres conceptuels aident à mieux les structurer, à faire des liens, et ce, surtout dans les questions complexes avec de multiples facteurs qui peuvent avoir un effet sur les résultats comme c'est souvent le cas en santé publique.

La tendance vers la systématisation des revues narratives est renforcée par la publication assez récente des outils d'évaluation de la qualité des revues narratives, comme les échelles SANRA et INSA. Les critères de ces échelles sont assez larges et certains d'entre eux paraissent particulièrement subjectifs comme ceux qui invoquent la clarté. Le caractère récent de ses outils fait qu'il n'y a pas assez d'expérience rapportée sur leur utilisation. Toutefois, le développement de ces échelles constitue un pas de plus vers des revues narratives plus rigoureuses.

La révision par les pairs, par exemple, ne fait pas partie des critères de ces échelles étant donné qu'elles ont été développées surtout pour aider les réviseurs et éditeurs des journaux scientifiques dans leur décision de publier ou non un manuscrit. Toutefois, les auteurs mentionnent que la révision par les pairs avant publication contribue à assurer l'apport d'une revue narrative dans son domaine de recherche.

Plusieurs questions restent à résoudre en collaboration avec les experts du groupe de travail QASTAM afin de d'établir les repères de production de revues narratives de bonne qualité, présentant le moins de risques de biais possible, et qui fournissent une information fiable, crédible et utile aux décideurs qui en font la demande.

## 7 Conclusion

Sur la base d'un ensemble d'écrits scientifiques de faible niveau de preuve disponibles sur la question des revues narratives, on conclut que :

- La revue narrative a une place établie dans l'ensemble des études de synthèse, son utilité est reconnue quoique des critiques faites à son égard font ressortir notamment la possibilité des biais et la difficulté pour le lecteur de juger de sa qualité;
- En réponse à ces critiques, on observe un appel fréquent vers la systématisation des aspects méthodologiques, en termes de formulation explicite de la ou des questions de recherche ou d'évaluation, d'exhaustivité de la recherche documentaire, de sélection et d'analyse critique des études (articles) pertinentes;
- En l'absence de normes qui déterminent la portée et la profondeur de ces aspects méthodologiques, la description explicite de la méthode dans le rapport de revue narrative assure la transparence et augmente la crédibilité de la revue sans toutefois garantir sa qualité;
- Certains attributs d'une revue narrative de qualité font consensus, notamment la clarté, la rigueur, la transparence, la contribution à la connaissance sur le sujet abordé et la concision;
- La publication au cours des dernières années d'échelles validées de vérification de la qualité des revues narratives, incluant des critères méthodologiques, confirme une orientation vers la systématisation et ouvre la voie au développement des « revues narratives systématisées ».
- En ce sens, lorsque la revue narrative est privilégiée en fonction de sa pertinence et du contexte de sa réalisation, **la revue narrative systématisée devrait être priorisée**, le plus souvent possible.



## Références

- Aaron, L. (2008). Writing a literature review article. *Radiologic Technology*, 80(2), 185-186. medline.
- Agarwal, N., & Dewan, P. (2016). Writing a Review Article : Making Sense of the Jumble. *Indian Pediatrics*, 53(8), 715-720. medline.
- Aveyard, H., & Bradbury-Jones, C. (2019). An analysis of current practices in undertaking literature reviews in nursing : Findings from a focused mapping review and synthesis. *BMC Medical Research Methodology*, 19(1), 105. <https://doi.org/10.1186/s12874-019-0751-7>
- Baethge, C., Goldbeck-Wood, S., & Mertens, S. (2019). SANRA-a scale for the quality assessment of narrative review articles. *Research Integrity And Peer Review*, 4, 5-5. mdc. <https://doi.org/10.1186/s41073-019-0064-8>
- Baker, J. D. (2016). The Purpose, Process, and Methods of Writing a Literature Review. *AORN Journal*, 103(3), 265-269. medline. <https://doi.org/10.1016/j.aorn.2016.01.016>
- Baumeister, R. F., & Leary, M. R. (1997). Writing narrative literature reviews. *Review of General Psychology*, 1(3), 311-320. psych. <https://doi.org/10.1037/1089-2680.1.3.311>
- Baxter, S., Killoran, A., Kelly, M. P., & Goyder, E. (2010). Synthesizing diverse evidence : The use of primary qualitative data analysis methods and logic models in public health reviews. *Public Health*, 124(2), 99-106. medline. <https://doi.org/10.1016/j.puhe.2010.01.002>
- Bernhofer, E. I. (2015). Reviewing the Literature : Essential First Step in Research, Quality Improvement, and Implementation of Evidence-Based Practice. *Journal For Nurses In Professional Development*, 31(4), 191. mdc. <https://doi.org/10.1097/NND.0000000000000171>
- Blair, J. D. (2011). Context-specific and/or context-free challenges and opportunities in writing scholarly reviews in health care management : A conceptual note. *Advances In Health Care Management*, 11, 3-17. medline.
- Bolderston, A. (2008). Writing an effective literature review. *Journal of Medical Imaging & Radiation Sciences*, 39(2), 86-103. cinahl. <https://doi.org/10.1016/j.jmir.2008.04.009>
- Booth, A. (2018). State of the art, state of the science? *Research Synthesis Methods*, 9(4), 615-618. medline. <https://doi.org/10.1002/jrsm.1324>
- Booth, Andrew, Sutton, Anthea, & Papaioannou, Diana. (2016). *Systematic Approaches to a Successful Literature Review* (2<sup>nd</sup> Edition). Sage Publications, Inc.
- Burden, B. (2001). Writing a review of the literature : A practical guide. *British Journal of Midwifery*, 9(8), 498-501. cinahl.
- Byrne, J. A. (2016). Improving the peer review of narrative literature reviews. *Research Integrity and Peer Review*, 1, 12. <https://doi.org/10.1186/s41073-016-0019-2>
- Callahan, J. L. (2014). Writing literature reviews : A reprise and update. *Human Resource Development Review*, 13(3), 271-275. psych. <https://doi.org/10.1177/1534484314536705>
- Campbell, J. A., Corr, S., & Jones, R. (2005). Effective Reporting of Quantitative Data. *The British Journal of Occupational Therapy*, 68(11), 495-500. psych. <https://doi.org/10.1177/030802260506801103>
- Centers for Disease Control and Prevention. (1999). *Framework for program evaluation in public health*. MMWR 1999;48(No. RR-11). <https://www.cdc.gov/mmwr/PDF/rr/rr4811.pdf>
- Conn, V. S., & Coon Sells, T. G. (2014). Is it time to write a review article? *Western Journal Of Nursing Research*, 36(4), 435-439. medline. <https://doi.org/10.1177/0193945913519060>
- Cope, D. G. (2014). Analysis and use of different research review approaches in nursing. *Oncology Nursing Forum*, 41(2), 207-208. mdc. <https://doi.org/10.1188/14.ONF.207-208>

- Cronin, P., Ryan, F., & Coughlan, M. (2008). Undertaking a literature review : A step-by-step approach. *British Journal Of Nursing (Mark Allen Publishing)*, 17(1), 38-43. mdc.
- Daldrup-Link, H. E. (2018). Writing a review article—Are you making these mistakes? *Nanותרanostics*, 2(2), 197-200. mdc. <https://doi.org/10.7150/ntno.24793>
- Daren, L. (2015). How to Write a Literature Review. *Australian Midwifery News*, 15(4), 31-32. cinahl.
- Derish, P. A., & Annesley, T. M. (2011). How to write a rave review. *Clinical Chemistry*, 57(3), 388-391. medline. <https://doi.org/10.1373/clinchem.2010.160622>
- Dixon-Woods, M., Agarwal, S., Jones, D., Young, B., & Sutton, A. (2005). Synthesising qualitative and quantitative evidence : A review of possible methods. *Journal of Health Services Research & Policy*, 10(1), 45-53. <https://doi.org/10.1177/135581960501000110>
- Efron, S. E., & Ravid, R. (2019). *Writing the literature review : A practical guide* (2018-47963-000). The Guilford Press; psych. <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=psych&AN=2018-47963-000&lang=fr&site=ehost-live>
- Evans, D., & Kowanko, I. (2000). Literature reviews : Evolution of a research methodology. *The Australian Journal Of Advanced Nursing: A Quarterly Publication Of The Royal Australian Nursing Federation*, 18(2), 33-38. medline.
- Fernández-Ríos, L., & Buela-Casal, G. (2009). Standards for the preparation and writing of psychology review articles. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 9(2), 329-344. psych.
- Ferrari, R. (2015). Writing narrative style literature reviews. *Medical Writing*, 24(4), 230-235. HPRC. <https://doi.org/10.1179/2047480615Z.000000000329>
- Fink, Arlene. (2019). *Conducting research literature reviews. From the internet to paper* (Fifth Edition). Sage Publications, Inc.
- Gasparian, A. Y., Ayvazyan, L., Blackmore, H., & Kitas, G. D. (2011). Writing a narrative biomedical review : Considerations for authors, peer reviewers, and editors. *Rheumatology International*, 31(11), 1409-1417. medline. <https://doi.org/10.1007/s00296-011-1999-3>
- Goldman, K. D., & Schmalz, K. J. (2004). The Matrix Method of literature reviews. *Health Promotion Practice*, 5(1), 5-7. medline.
- Grant, M. J., & Booth, A. (2009). A typology of reviews : An analysis of 14 review types and associated methodologies. *Health Information And Libraries Journal*, 26(2), 91-108. medline. <https://doi.org/10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x>
- Green, B. N., Johnson, C. D., & Adams, A. (2006). Writing narrative literature reviews for peer-reviewed journals : Secrets of the trade. *Journal Of Chiropractic Medicine*, 5(3), 101-117. medline. [https://doi.org/10.1016/S0899-3467\(07\)60142-6](https://doi.org/10.1016/S0899-3467(07)60142-6)
- Greenhalgh, T., Thorne, S., & Malterud, K. (2018). Time to challenge the spurious hierarchy of systematic over narrative reviews? *European Journal Of Clinical Investigation*, 48(6), e12931-e12931. mdc. <https://doi.org/10.1111/eci.12931>
- Gregory, A. T., & Denniss, A. R. (2018). An Introduction to Writing Narrative and Systematic Reviews—Tasks, Tips and Traps for Aspiring Authors. *Heart, Lung & Circulation*, 27(7), 893-898. medline. <https://doi.org/10.1016/j.hlc.2018.03.027>
- Griffiths, P., & Norman, I. (2005). Science and art in reviewing literature. *International Journal Of Nursing Studies*, 42(4), 373-376. mdc.

- Guise, J.-M., Chang, C., Butler, M., Viswanathan, M., & Tugwell, P. (2017). AHRQ series on complex intervention systematic reviews—paper 1 : An introduction to a series of articles that provide guidance and tools for reviews of complex interventions. *Journal Of Clinical Epidemiology*, 90, 6-10. medline. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2017.06.011>
- Hamilton, H., & Clare, J. (2004). Reviewing the literature : Making 'the literature ' work for you. *Collegian*, 11(1), 8-11. cinahl.
- Hart, Chris. (2018). *Doing a literature review. Releasing the research imagination* (2<sup>nd</sup> Edition). Sage Publications, Inc.
- Heyn, P. C., Meeks, S., & Pruchno, R. (2019). Methodological Guidance for a Quality Review Article. *Gerontologist*, 59(2), 197-201. her.
- Horsley, T. (2019). Tips for Improving the Writing and Reporting Quality of Systematic, Scoping, and Narrative Reviews. *The Journal Of Continuing Education In The Health Professions*, 39(1), 54-57. mdc. <https://doi.org/10.1097/CEH.0000000000000241>
- Imel, S. (2011). Writing a literature review. In T. G. Hatcher (Éd.), *The handbook of scholarly writing and publishing* (1. ed, p. 145-160). Jossey-Bass.
- Jaffe, R., & Cowell, J. M. (2014). Approaches for improving literature review methods. *The Journal Of School Nursing: The Official Publication Of The National Association Of School Nurses*, 30(4), 236-239. medline. <https://doi.org/10.1177/1059840514540427>
- Kastner, M., Antony, J., Soobiah, C., Straus, S. E., & Tricco, A. C. (2016). Conceptual recommendations for selecting the most appropriate knowledge synthesis method to answer research questions related to complex evidence. *Journal Of Clinical Epidemiology*, 73, 43-49. medline. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2015.11.022>
- Kastner, M., Tricco, A. C., Soobiah, C., Lillie, E., Perrier, L., Horsley, T., Welch, V., Cogo, E., Antony, J., & Straus, S. E. (2012). What is the most appropriate knowledge synthesis method to conduct a review ? Protocol for a scoping review. *BMC Medical Research Methodology*, 12, 114-114. medline. <https://doi.org/10.1186/1471-2288-12-114>
- La Torre, G., Backhaus, I., & Mannocci, A. (2015). Rating for narrative reviews : Concept and development of the International Narrative Systematic Assessment tool. *Senses and Sciences*, 2(2), 31-35.
- Magarey, A., Veale, B., & Rogers, W. (2001). A guide to undertaking a literature review. *Australian Family Physician*, 30(10), 1013-1015. medline.
- Maier, H. R. (2013). What constitutes a good literature review and why does its quality matter? *Environmental Modelling & Software*, 43, 3-4. eih.
- Murphy, C. M. (2012). Writing an effective review article. *Journal Of Medical Toxicology: Official Journal of the American College of Medical Toxicology*, 8(2), 89-90. mdc. <https://doi.org/10.1007/s13181-012-0234-2>
- Needleman, I., Clarkson, J., & Worthington, H. (2013). A practitioner's guide to developing critical appraisal skills : Reviews of research. *Journal of the American Dental Association (1939)*, 144(5), 527-530. medline.
- Neill, C. (2017). Writing a Literature Review. *Radiation Therapist*, 26(1), 89-91. cinahl.
- O'Malley, L. (2014). Reviews of the literature : Expected standards. *Community Dental Health*, 31(1), 2-3. medline.
- Pautasso, M. (2013). Ten simple rules for writing a literature review. *Plos Computational Biology*, 9(7), e1003149-e1003149. medline. <https://doi.org/10.1371/journal.pcbi.1003149>

- Plüddemann, A., Aronson, J. K., Onakpoya, I., Heneghan, C., & Mahtani, K. R. (2018). Redefining rapid reviews : A flexible framework for restricted systematic reviews. *BMJ Evidence-Based Medicine*, 23(6), 201-203. <https://doi.org/10.1136/bmjebm-2018-110990>
- Pluye, P., Hong, Q. N., Bush, P. L., & Vedel, I. (2016). Opening-up the definition of systematic literature review : The plurality of worldviews, methodologies and methods for reviews and syntheses. *Journal of Clinical Epidemiology*, 73, 2-5. medline. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2015.08.033>
- Price, B. (2009). Guidance on conducting a literature search and reviewing mixed literature. *Nursing Standard (Royal College of Nursing (Great Britain): 1987)*, 23(24), 43. medline.
- Ramdhani, A., Ramdhani, M. A., & Amin, A. S. (2014). Writing a Literature Review Research Paper : A step-by-step approach. *International Journal of Basic and Applied Science*, 3(1), 47-56.
- Rosella, L., Bowman, C., Pach, B., Morgan, S., Fitzpatrick, T., & Goel, V. (2016). The development and validation of a meta-tool for quality appraisal of public health evidence: Meta Quality Appraisal Tool (MetaQAT). *Public Health*, 136, 57-65. <https://doi.org/10.1016/j.puhe.2015.10.027>
- Short, J. (2009). The art of writing a review article. *Journal of Management*, 35(6), 1312-1317. psych. <https://doi.org/10.1177/0149206309337489>
- Smith, J., & Noble, H. (2016). Reviewing the literature. *Evidence-Based Nursing*, 19(1), 2-3. <https://doi.org/10.1136/eb-2015-102252>
- Steward, B. (2004). Writing a literature review. *British Journal of Occupational Therapy*, 67(11), 495-500. cinahl.
- Suter, G. W., 2nd. (2013). Review papers are important and worth writing. *Environmental Toxicology and Chemistry*, 32(9), 1929-1930. medline. <https://doi.org/10.1002/etc.2316>
- Thomson, H. (2013). Improving utility of evidence synthesis for healthy public policy : The three Rs (relevance, rigor, and readability [and resources]). *American Journal of Public Health*, 103(8), e17-e23. medline. <https://doi.org/10.2105/AJPH.2013.301400>
- Tricco, A. C., Antony, J., Soobiah, C., Kastner, M., Cogo, E., MacDonald, H., D'Souza, J., Hui, W., & Straus, S. E. (2016). Knowledge synthesis methods for generating or refining theory : A scoping review reveals that little guidance is available. *Journal of Clinical Epidemiology*, 73, 36-42. medline. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2015.11.021>
- Tricco, A. C., Antony, J., Soobiah, C., Kastner, M., MacDonald, H., Cogo, E., Lillie, E., Tran, J., & Straus, S. E. (2016). Knowledge synthesis methods for integrating qualitative and quantitative data : A scoping review reveals poor operationalization of the methodological steps. *Journal of Clinical Epidemiology*, 73, 29-35. medline. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2015.12.011>
- Tricco, A. C., Tetzlaff, J., & Moher, D. (2011). The art and science of knowledge synthesis. *Journal of Clinical Epidemiology*, 64(1), 11-20. mdc. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2009.11.007>
- Whittemore, R., Chao, A., Jang, M., Mingos, K. E., & Park, C. (2014). Methods for knowledge synthesis : An overview. *Heart & Lung: The Journal of Critical Care*, 43(5), 453-461. medline. <https://doi.org/10.1016/j.hrtlng.2014.05.014>

## RECHERCHE DOCUMENTAIRE COMPLÉMENTAIRE - ARTICLES INCLUS

(1<sup>er</sup> janvier 2019 au 1<sup>er</sup> mars 2021)

Saracci, C., Mahamat, M., & Jacquérior, F. (2019). How to write a narrative literature review article? *Revue médicale suisse*, 15(664), 1694-1698.

<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31553532/>

Snyder, H. (2019). Literature review as a research methodology: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 104, 333-339.

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0148296319304564>



## **Annexe 1**

### **Stratégie de recherche documentaire**



## Bases de données

Via EBSCO: Medline Complete, PsycInfo, Public affairs index, Socindex, Health policy reference center, CINAHL

## Concepts

- Revues narratives de la littérature
- Qualité ou normes de production

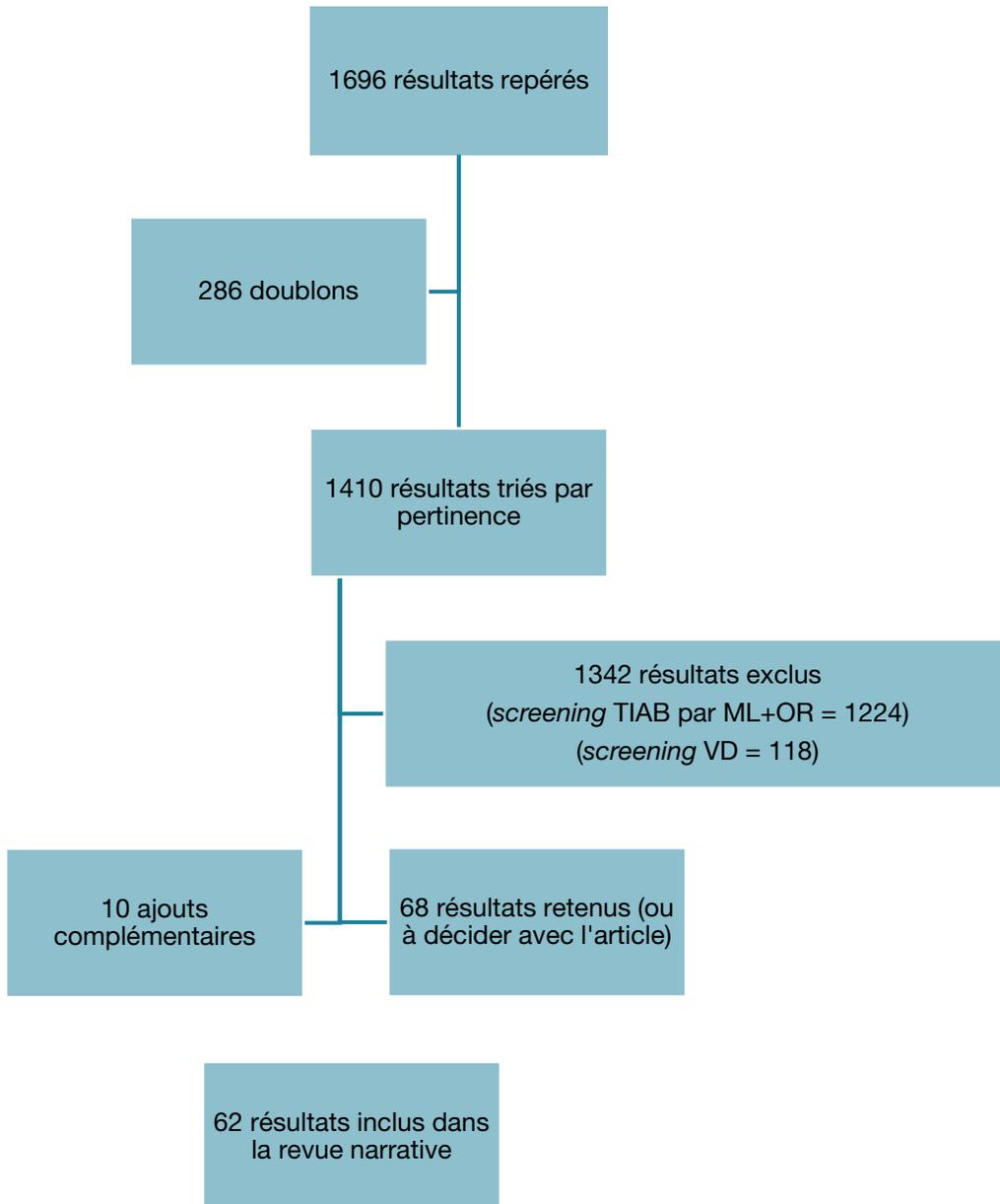
Étant donné le bruit inévitable en raison de la nature même du sujet de recherche, puisqu'il existe davantage de revues de *guidelines* que de *guideline* de revues, nous avons décidé d'utiliser deux approches complémentaires dans le but de favoriser la précision sur le rappel. D'abord la stratégie de recherche dans les bases de données d'articles scientifiques, qui est bien ciblée et utilise soit des stratégies favorisant la précision, telle que la recherche effectuée exclusivement dans le titre pour les concepts appropriés, ou de descripteurs MeSH ciblés pour ne repérer que les articles où ces descripteurs constituent le sujet principal de l'article. Suite au tri des résultats de cette stratégie de recherche, une recherche complémentaire des articles qui citent les articles pertinents retenus au tri et des ceux qui sont cités dans ces articles a été effectuée.

## Stratégie de recherche pour EBSCO (en date du 2019-07-09)

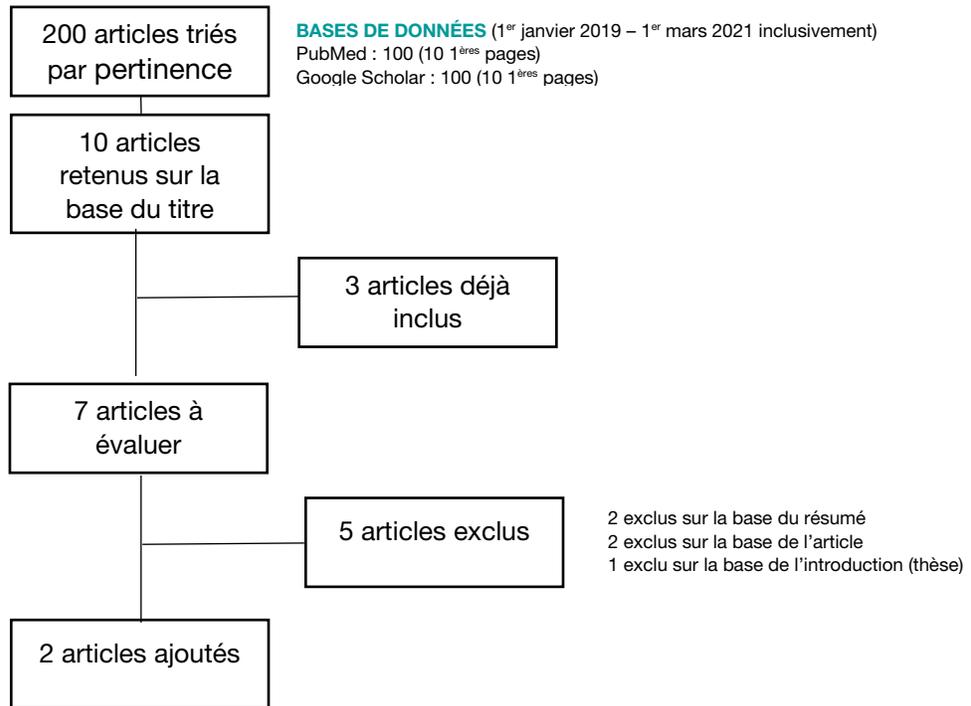
#	Requête	Résultats 2019-07-09
S1	TI((((review OR reviews) N3 (narrative OR literature OR critical OR academic OR "non systematic" OR "non-systematic" OR article)) OR "knowledge synthesis" OR "knowledge syntheses" OR "evidence syntheses" OR "evidence synthesis") N3 (Writing OR Checklist* OR Guidance OR Norm OR Rule* OR Write)) OR AB((((review OR reviews) N3 (narrative OR literature OR critical OR academic OR "non systematic" OR "non-systematic")) OR "knowledge synthesis" OR "knowledge syntheses" OR "evidence syntheses" OR "evidence synthesis") N3 (Writing OR Checklist* OR Guidance OR Norm OR Rule* OR Write))	889
S2	MJ("Review Literature as Topic")	3417
S3	TI(Writing OR write OR Checklist* OR Guidance OR Norm* OR rule* OR Guide OR guides OR Guideline* OR Method or methods OR methodology OR methodologies OR Standard OR "State-of-the-art" OR process or processes or procedure* or policy or policies OR approach OR good OR art OR quality)	2 753 655
S4	S2 AND S3	807
S5	S1 OR S4	1696

## Diagramme de flux

---



## RECHERCHE DOCUMENTAIRE COMPLÉMENTAIRE





## **Annexe 2**

### **Critères de qualité généraux et spécifiques**



**Tableau 3 Critères de qualité généraux**

Étude/publication	Caractéristiques / critères
Callahan, 2014 (Callahan, 2014) Éditorial	<p><b>Caractéristiques d'une revue rigoureuse (les 5 C) :</b></p> <p><i>Concise</i> <i>Claire</i> <i>Critique</i> <i>Convaincante</i> <i>Contributive</i></p>
Thomson, 2013 (Thomson, 2013) Revue	<p><b>Comment améliorer les synthèses de littérature dans des sujets complexes (hétérogénéité des études ou des interventions) :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Relevance <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Étude de portée pour définir le PICOCS et identifier les facteurs qui peuvent atténuer l'effet de l'intervention.</li> <li>■ Utilise un modèle logique.</li> <li>■ Respecte l'échéancier pour assurer la pertinence.</li> <li>■ Discussion avec les experts.</li> <li>■ Considère le contexte et la période de temps de l'étude pour décider de la pertinence de l'inclure.</li> <li>■ Inclut les usagers de l'intervention pour définir la question et la portée.</li> </ul> </li> <li>■ Rigueur <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Est transparente.</li> <li>■ Présente les résultats en tableaux ou graphique en forêt si données disponibles</li> <li>■ Suit un modèle logique.</li> <li>■ Rapporte la stratégie de recherche préparée avec des bibliothécaires, les critères de sélection, etc.</li> <li>■ En l'absence d'ECR, inclut des études non ECR et rapporte les résultats de façon narrative (pas de guides sur ce point).</li> </ul> </li> <li>■ Lisibilité <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Rapporte des données complexes de façon visuelle</li> <li>■ Présente des conclusions claires en lien avec les données.</li> </ul> </li> <li>■ Ressources <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Les ressources disponibles peuvent moduler la portée de la revue.</li> <li>■ Revues rapides pour se prononcer en temps opportun.</li> <li>■ Prioriser la profondeur ou l'étendue?</li> <li>■ Limiter le nombre de bases de données peut limiter les ressources sans impact significatif sur les résultats.</li> </ul> </li> </ul>

**Tableau 3 Critères de qualité généraux (suite)**

Étude/publication	Caractéristiques / critères	
Short, 2009 (Short, 2009) Éditorial / commentaire	<p><b>Revue de bonne qualité</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Est rigoureuse, inclut toutes les publications pertinentes, scientifiques et empiriques.</li> <li>▪ Est honnête, fait ressortir les forces et les faiblesses de la recherche.</li> <li>▪ Fournit une synthèse instructive de la littérature, rapporte les thèmes clés de ce domaine de recherche.</li> <li>▪ Met en lumière les points qui ne seraient pas apparents en lisant un seul article scientifique ou empirique sur le sujet.</li> <li>▪ Couvre un sujet d'actualité, met à jour une revue ou inclut des éléments qui feront d'elle une publication d'intérêt.</li> <li>▪ Est intéressante, fait des liens entre différentes disciplines, approches méthodologiques ou autres sources potentielles de divergence entre les scientifiques.</li> <li>▪ Les figures et tableaux fournissent une base pour établir les futurs efforts requis sur le plan conceptuel ou et empirique.</li> </ul>	<p><b>Revue de moins bonne qualité</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Inclut un sous-ensemble de journaux ou d'articles pertinents sur un sujet donné.</li> <li>▪ Fait ressortir certains points de vue et occulte ou atténue les faiblesses.</li> <li>▪ Décrit chaque étude de façon trop détaillée résultant en une faible proportion de connaissances générées par page de texte.</li> <li>▪ Présente des problèmes ou enjeux que l'on retrouve dans l'ensemble des études.</li> <li>▪ Repère peu d'articles publiés sur le sujet pour avoir une masse critique ou, au contraire, plusieurs revues déjà publiées pour que celle-ci apporte quelque chose de plus.</li> <li>▪ Ne présente pas assez de renseignements pour pouvoir établir les efforts requis sur le plan conceptuel ou empirique.</li> <li>▪ Les tableaux s'étendent sur plusieurs pages mais apportent peu en termes de tendances spécifiques sur le sujet.</li> </ul>
Hamilton et Clare, 2004 (Hamilton & Clare, 2004) Revue	<p><b>Caractéristiques d'une revue de qualité :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <i>Explication</i> : prendre la « voix active » pour établir clairement ce que l'auteur de la revue interprète du travail du chercheur et comment il s'en sert pour appuyer son argument. L'auteur utilise la littérature au lieu de seulement la rapporter.</li> <li>▪ <i>Vérification</i> : l'auteur d'une revue compare, contraste, identifie les similitudes et les différences, les forces et faiblesses des études incluses.</li> <li>▪ <i>Intégration</i> : connecter chaque étude avec les autres.</li> <li>▪ <i>Attribution</i> : référencement de sources correct et exacte.</li> </ul>	

**Tableau 3 Critères de qualité généraux (suite)**

Étude/publication	Caractéristiques / critères	
Steward, 2004 (Steward, 2004) Revue	<p><b>Caractéristiques d'une revue narrative de bonne qualité pour publication dans un journal :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Exhaustive ou complète</li> <li>▪ Entièrement référencée</li> <li>▪ Sélective (critères inclusion/exclusion)</li> <li>▪ Pertinente (sur la question de recherche)</li> <li>▪ Synthétique d'idées et termes clés</li> <li>▪ Balancée (sur les théories et pratiques)</li> <li>▪ Critique (force et rigueur de la preuve)</li> <li>▪ Analytique (développe nouvelles connaissances)</li> </ul>	<p><b>Caractéristiques d'une revue narrative de moyenne ou faible qualité pour publication dans un journal :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Est basée sur des opinions arrêtées</li> <li>▪ Est non balancée</li> <li>▪ Est non critique</li> <li>▪ Sur-généralise les résultats</li> <li>▪ Manque de focus ou de résultats</li> </ul>

**Tableau 4 Critères de qualité spécifiques**

Étude/publication	Caractéristiques / critères
Byrne, 2016 (Byrne, 2016) Éditorial / commentaire	<p><b>Enjeux à considérer par les pairs durant la révision d'un article de revue narrative :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Est-ce la revue importante/nécessaire?</li> <li>■ Est-ce que la stratégie de recherche de littérature est définie?</li> <li>■ Les références sont-elles appropriées et balancées?</li> <li>■ Les références sont-elles des études primaires?</li> <li>■ L'information est-elle résumée correctement?</li> <li>■ Est-ce que les études ont fait l'objet d'une évaluation critique?</li> <li>■ Y a-t-il des tableaux, figures, diagrammes adéquats?</li> <li>■ Est-ce que la revue aide les lecteurs qui s'initient dans le sujet?</li> <li>■ Est-ce que la revue élargie la base de connaissances?</li> </ul> <p><b>Les clés d'une bonne revue de littérature sont :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Revue exhaustive de la littérature et évaluation critique</li> <li>■ Critères de sélection des articles</li> <li>■ Synthèse des idées que d'autres auteurs ont généré dans le sujet</li> <li>■ Perspective scientifique sur l'état actuel de la recherche, sa qualité et la direction que les recherches futures doivent prendre. (Derish &amp; Annesley, 2011)</li> </ul>
Blair, 2011 (Blair, 2011) Revue de littérature	<p><b>Caractéristiques d'une revue de qualité dans le champ de la gestion des services de santé :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Est-ce que la revue est présentée de façon à intéresser autant le spécialiste que le non-spécialiste et le praticien dans le thème ciblé ? Autrement dit, est-ce que la revue peut s'appliquer à un champ plus large que celui ciblé par la question.</li> <li>■ Est-ce qu'un cadre d'intégration est présenté? Un cadre conceptuel, intégré, aide à conceptualiser comment les différentes spécificités abordées dans la revue peuvent s'intégrer ensemble dans un cadre plus large.</li> <li>■ Est-ce que le lecteur est orienté vers les enjeux pertinents?</li> <li>■ Est-ce que la revue aborde le problème généralisé de la portée vs la profondeur (« <i>breath vs depth</i> »)</li> <li>■ Est-ce que la revue porte sur une longue période de time ou sur une période récente?</li> <li>■ Est-ce que la revue utilise une approche plutôt générale ou plutôt spécifique pour la spécification de l'orientation des recherches futures?</li> <li>■ Est-ce que la revue est aussi analytique et exhaustive que possible et elle identifie des controverses majeures?</li> </ul>

## **Addenda**

### **Les applications de la revue narrative**



## Question complémentaire

Une question complémentaire a été introduite à la suite du dépôt de la première ébauche de ce document à l'instance institutionnelle qu'est le QASTAM :

- Dans quelles conditions une revue narrative est-elle à privilégier comparativement à une revue systématique?

## Méthode

Cette question n'avait pas été incluse dans la stratégie de recherche documentaire originale et elle n'a pas fait l'objet d'une recherche ciblée. Afin de répondre à la question, les documents retenus lors de la recherche documentaire principale ont été réexaminés pour en extraire l'information pertinente.

De plus, six documents ont été repérés par « boule de neige » et au moyen de recherches sur le web concernant le choix entre les deux différents types de revue. Cinq d'entre eux ont été retenus, soit deux rapports (Hempel *et al.*, 2016; Hartling L *et al.*, 2015), deux articles de revue (Noble & Smith, 2018; Parkhurst & Abeyasinghe, 2016), et une étude primaire (Borah *et al.*, 2017). Le document exclu est une étude primaire qui rapporte les résultats d'une enquête sur la prévalence des revues narratives et systématiques dans cinq périodiques médicaux (Faggion *et al.*, 2017).

## Résultats

La revue systématique est considérée par certains auteurs (p. ex. (Booth, Andrew *et al.*, 2016; Noble & Smith, 2018; Smith & Noble, 2016) comme une approche étalon-or et elle est placée très haut dans la hiérarchie de données probantes. Toutefois, ce type de revue de littérature et la revue narrative sont vus par d'autres comme étant complémentaires sans qu'il y ait nécessairement une supériorité de l'un par rapport à l'autre. (Greenhalgh *et al.*, 2018; Griffiths & Norman, 2005)

À la question posée, à savoir dans quelles conditions une revue narrative est à privilégier plutôt qu'une revue systématique, diverses considérations sont de mises, notamment en lien avec la pertinence et la faisabilité. À cet égard, Booth et ses collègues (2016) proposent cinq éléments principaux à prendre en compte à l'heure de choisir le type de revue le mieux adapté aux besoins et au contexte. Ces éléments sont regroupés sous l'acronyme TREAD et se décrivent comme suit : 1) Temps disponible pour produire la revue; 2) Ressources disponibles; 3) Expertise requise; 4) Public cible auquel la revue s'adresse et objectif; 5) Données disponibles, leur accessibilité, abondance, qualité et solidité. (Booth, Andrew *et al.*, 2016)

## La pertinence

---

La pertinence de mener une revue narrative ou systématique peut essentiellement être établie sur la base de deux dimensions : son objectif et le type de question posée.

La revue systématique vise à estimer l'effet d'une intervention (son efficacité), d'une exposition à un risque ou à un facteur de risque, par rapport à une autre dans le but d'informer et de soutenir la pratique ou les politiques de santé. Elle répond à des questions spécifiques, généralement ciblées, formulées a priori, avant d'entreprendre la revue documentaire. (Efron & Ravid, 2019; Horsley, 2019)

Quant à la revue narrative, elle est préférable pour répondre à des questions larges qui peuvent être reformulées en cours de route (Efron & Ravid, 2019), qui concernent moins la taille de l'effet mais plutôt l'intégration des différentes perspectives et connaissances issues de disciplines diverses afin d'analyser un sujet dans son ensemble. Bien que la stratégie de recherche du présent rapport ne

ciblât pas spécifiquement les critères pour prioriser une revue narrative plutôt qu'une revue systématique, les documents analysés mentionnent différents objectifs pour ce type de revue, notamment :

- présenter un aperçu historique ou chronologique d'un sujet ou d'un problème ou encore du développement de sa solution (Baumeister & Leary, 1997; Fink, Arlene, 2019; Hart, Chris, 2018);
- analyser des thèmes (ou objets) particuliers issus de perspectives diverses afin de les comparer (Hart, Chris, 2018);
- examiner les théories existantes sur un phénomène afin de déterminer si elles peuvent s'appliquer à des nouveaux problèmes ou si une nouvelle théorie est requise (Hart, Chris, 2018);
- développer de nouvelles théories ou de nouvelles approches conceptuelles sur un sujet (Baumeister & Leary, 1997; Booth, Andrew *et al.*, 2016; Horsley, 2019) ou valider une théorie existante (Baumeister & Leary, 1997);
- établir des relations entre les concepts, les théories et les arguments (Hart, Chris, 2018);
- analyser des arguments variés et comparer des positions diverses (Hart, Chris, 2018);
- explorer, améliorer ou développer un argumentaire (Hamilton & Clare, 2004);
- développer un exposé sur les mérites relatifs d'approches méthodologiques ou de positions politiques (Hart, Chris, 2018).

L'utilité de la revue narrative est vue dans de tels cas comme étant égale ou même supérieure à celle de la revue systématique puisqu'elle laisse place à une compréhension plus approfondie ou plus large du problème ou de la question sous examen (Hart, Chris, 2018).

En ce qui a trait au type de données disponibles, Greenhalgh et ses collaborateurs [2018] résument ainsi la distinction entre les deux formes de revues : les interrogations ou problèmes qui requièrent des données quantitatives (p. ex. sur l'efficacité) interpellent préférentiellement la revue systématique, tandis que les questions qui nécessitent une clarification et une compréhension de données, qu'elles soient qualitatives ou quantitatives, commandent a contrario la revue narrative.

## L'application en situation de complexité

---

La revue narrative s'adapte bien aux problématiques complexes en sciences sociales et humaines. Sa force réside dans son caractère pluraliste qui permet de combiner des études empiriques et théoriques en provenance d'une diversité de disciplines et d'arriver à une compréhension approfondie de l'état des connaissances sur un sujet (Efron & Ravid, 2019; Hart, Chris, 2018).

Les études expérimentales usuellement priorisées dans les revues systématiques ne s'appliquent pas bien aux interventions complexes pour lesquelles il faut prendre en compte l'efficacité mais aussi d'autres facteurs contextuels notamment l'acceptabilité sociale, l'équité et la justice sociale. C'est la pertinence des données probantes et non la hiérarchie qui devrait guider le choix des études à considérer et du type de revue le mieux adapté. La capacité de généraliser les résultats des études aux populations concernées par la question (validité externe) est également à considérer (Parkhurst & Abeysinghe, 2016.)

## La faisabilité

---

Le temps et les ressources nécessaires pour réaliser une revue sont les deux premiers éléments, cités par Booth et ses collègues (2016), à considérer dans le choix du type de revue le mieux adapté pour répondre en temps opportun à une question de recherche. Ces deux éléments sont souvent mentionnés comme une limite importante qui peut freiner le recours à la revue systématique. Dans ce sens, une étude récente a analysé systématiquement 195 revues systématiques enregistrées dans la base de données PROSPERO et complétées, tout domaine confondu. Le temps moyen entre l'enregistrement du projet et la publication de la revue est de  $67,3 \pm 31$  semaines. Le nombre moyen d'auteurs ou membres de l'équipe est de  $5 \pm 3$  personnes. La proportion d'études retenues par rapport au nombre d'études repérées par la stratégie de recherche documentaire initiale est en moyenne de  $2,94 \% \pm 6,49 \%$  (étendue de 0 à 64,71 %). (Borah *et al.*, 2017) Nous n'avons pas trouvé le même type d'analyse pour d'autres types de revues.

La question de la faisabilité des revues systématiques, en termes de temps et des ressources, et la volonté d'apporter des réponses en temps opportun aux demandeurs, particulièrement en contexte d'urgence, ont mené au développement des revues rapides. Une revue rapide est une forme de revue systématique (le but est d'estimer l'effet d'une intervention par rapport à une autre, de l'exposition à un risque ou de la présence d'un facteur de risque) dont la portée est réduite et certaines étapes abrégées afin d'en accélérer le processus. Plus spécifiquement, on restreint le nombre et la portée de questions (une population ciblée, une seule intervention ou technologie), le nombre de bases de données consultées, la période de recherche et le type d'études incluses, et il arrive que l'on confie la sélection d'articles et l'extraction des données à un seul professionnel. D'autres restrictions peuvent s'appliquer au niveau de l'évaluation de la qualité des études et de la révision par les pairs. Ces revues rapides sont indiquées, par exemple, lorsqu'une décision doit se prendre dans un contexte d'urgence. (Hempel *et al.*, 2016; Hartling L *et al.*, 2015)

## En somme

---

Selon la tendance décrite dans le corps du texte de ce rapport et considérant les applications énoncées de la revue narrative, celle-ci gagne à prendre une approche systématisée. Cette systématisation permet d'appliquer ce type de revue aux sujets et aux questions les plus appropriés pour une revue narrative tout en lui conférant plus de crédibilité, de transparence et de reproductibilité. La revue narrative systématisée partage plusieurs points de méthodologie avec la revue systématique, surtout dans sa version écourtée définie comme étant une revue rapide. Leur différence fondamentale réside dans les objectifs et la portée de la question. On choisit une revue narrative systématisée pour traiter de façon plus rigoureuse et transparente une question large, souvent complexe. Alors que la revue rapide est une revue systématique qui suit un processus de production accéléré pour répondre à une question bien ciblée. Dans un cas comme dans l'autre, la description de la méthode et les limites dans le rapport de la revue sont essentielles (Hartling L *et al.*, 2015) :

- La revue narrative et la revue systématique sont des approches complémentaires qui répondent généralement à des questions différentes et poursuivent des objectifs distincts;
- L'application de l'un ou de l'autre type de revue dépend de la pertinence (question et objectif de la revue) et de la faisabilité (temps de réponse et ressources disponibles).

- L'équilibre entre l'échéancier du demandeur et la capacité de production en termes des ressources disponibles détermine ensuite la faisabilité d'un type de revue ou l'autre, quoiqu'il puisse également faire intervenir la réalisation d'une revue rapide. Toutefois, la crédibilité des résultats dépend de la qualité de la revue, quelle qu'elle soit.

#### RECHERCHE DOCUMENTAIRE COMPLÉMENTAIRE - FAITS SAILLANTS DES ARTICLES RETENUS

Les positions énoncées par Saracci et ses collègues (2019) ainsi que par Snyder (2019) quant aux applications des revues narratives concordent nettement entre elles de même qu'avec celles émanant des auteurs cités au sein du présent addenda.

Ainsi, Saracci et ses collaborateurs (2019) mettent en exergue l'utilité des revues narratives lorsque l'on doit cerner des sujets complexes ou innovateurs qui ne peuvent être investigués au moyen d'études randomisées ou encore lorsque la revue s'adresse à des questions laissées en suspens, négligées ou controversées. Parmi les autres applications qu'ils évoquent se retrouvent l'appréciation des connaissances existantes ou manquantes à l'égard d'un sujet et l'établissement d'une base de connaissances pour la conduite de recherches subséquentes.

Snyder (2019) reconnaît également l'avantage des revues narratives en présence de sujets larges ou complexes, particulièrement ceux qui ont été conceptualisés différemment et étudiés par des acteurs de disciplines diverses sur la base qu'un tel contexte entrave souvent la capacité à réaliser une revue systématique. L'auteure ajoute les autres applications suivantes, soit lorsqu'il est question :

- de synthétiser un état des connaissances et d'en identifier les lacunes,
- de créer un agenda pour des recherches futures,
- de dresser un survol historique des connaissances disponibles,
- de cartographier un domaine de recherche ou
- de soutenir le développement de modèles théoriques.

## Références

---

- Baumeister, R. F., & Leary, M. R. (1997). Writing narrative literature reviews. *Review of General Psychology*, 1(3), 311-320. psych. <https://doi.org/10.1037/1089-2680.1.3.311>
- Booth, Andrew, Sutton, Anthea, & Papaioannou, Diana. (2016). *Systematic Approaches to a Successful Literature Review* (2<sup>nd</sup> Edition). Sage Publications, Inc.
- Borah, R., Brown, A. W., Capers, P. L., & Kaiser, K. A. (2017). Analysis of the time and workers needed to conduct systematic reviews of medical interventions using data from the PROSPERO registry. *BMJ Open*, 7(2), e012545. <https://doi.org/10.1136/bmjopen-2016-012545>
- Efron, S. E., & Ravid, R. (2019). *Writing the literature review : A practical guide* (2018-47963-000). The Guilford Press; psych. <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=psych&AN=2018-47963-000&lang=fr&site=ehost-live>
- Faggion, C. M., Bakas, N. P., & Wasiak, J. (2017). A survey of prevalence of narrative and systematic reviews in five major medical journals. *BMC Medical Research Methodology*, 17(1), 176. <https://doi.org/10.1186/s12874-017-0453-y>
- Fink, Arlene. (2019). *Conducting research literature reviews. From the internet to paper* (Fifth Edition). Sage Publications, Inc.
- Greenhalgh, T., Thorne, S., & Malterud, K. (2018). Time to challenge the spurious hierarchy of systematic over narrative reviews? *European Journal Of Clinical Investigation*, 48(6), e12931-e12931. mdc. <https://doi.org/10.1111/eci.12931>
- Griffiths, P., & Norman, I. (2005). Science and art in reviewing literature. *International Journal Of Nursing Studies*, 42(4), 373-376. mdc.
- Hamilton, H., & Clare, J. (2004). Reviewing the literature: Making 'the literature' work for you. *Collegian*, 11(1), 8-11. cinahl.
- Hart, Chris. (2018). *Doing a literature review. Releasing the research imagination* (2nd Edition). Sage Publications, Inc.
- Hartling L, Guise, J-M, Kato, E, Anderson, J, Aronson N, Belinson, S, Berliner, E, Dryden, D, Featherstone, R, Foisy, M, Mitchell, M, Motu'apuaka, M, Noorani, H, Paynter, R, Robinson, KA, Schoelles, K, Umscheid, CA, & Whitlock, E. (2015). *EPC Methods : An Exploration of Methods and Context for the Production of Rapid Reviews* (Research White Paper N° 15-EHC008-EF; p. 49). Agency for Healthcare Research and Quality. [www.effectivehealthcare.ahrq.gov/reports/final.cfm](http://www.effectivehealthcare.ahrq.gov/reports/final.cfm)
- Hempel, S., Xenakis, L., & Danz, M. (2016). *Systematic Reviews for Occupational Safety and Health Questions : Resources for Evidence Synthesis* (RR-1463-CDC). RAND Corporation. [https://www.rand.org/pubs/research\\_reports/RR1463.html](https://www.rand.org/pubs/research_reports/RR1463.html)
- Horsley, T. (2019). Tips for Improving the Writing and Reporting Quality of Systematic, Scoping, and Narrative Reviews. *The Journal Of Continuing Education In The Health Professions*, 39(1), 54-57. mdc. <https://doi.org/10.1097/CEH.0000000000000241>

Noble, H., & Smith, J. (2018). Reviewing the literature : Choosing a review design. *Evidence-Based Nursing*, 21(2), 39-41. <https://doi.org/10.1136/eb-2018-102895>

Parkhurst, J., & Abeysinghe, S. (2016). What Constitutes « Good » Evidence for Public Health and Social Policy-making ? From Hierarchies to Appropriateness. *Social Epistemology*, 30(5-6), 665-679. <https://doi.org/10.1080/02691728.2016.1172365>

Smith, J., & Noble, H. (2016). Reviewing the literature. *Evidence-Based Nursing*, 19(1), 2-3. <https://doi.org/10.1136/eb-2015-102252>

#### RECHERCHE DOCUMENTAIRE COMPLÉMENTAIRE - ARTICLES INCLUS

(1<sup>er</sup> janvier 2019 au 1<sup>er</sup> mars 2021)

Saracci, C., Mahamat, M., & Jacquérior, F. (2019). How to write a narrative literature review article? *Revue médicale suisse*, 15(664), 1694-1698. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31553532/>

Snyder, H. (2019). Literature review as a research methodology: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 104, 333-339. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0148296319304564>



[www.inspq.qc.ca](http://www.inspq.qc.ca)